

РЕФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ОПЫТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ В РОССИИ

И.М. ФЕДОРОВА

*Российская Академия народного хозяйства и государственной службы,
г. Калуга, Россия*

Введение. Электоральный цикл 2011–2012 гг. в России стал своеобразной отправной точкой для проведения реформы политической системы. Сформировавшаяся многопартийная система России пребывала в статичном состоянии. Об этом свидетельствовало неизменное количество политических партий – 7, две из которых по итогам федеральных выборов в 2011 году набрали только по 1% голосов. Вызванная различными обстоятельствами, в том числе и массовыми протестными акциями, разразившимися в рамках думских выборов 2011 года и президентских выборов 2012 г., реформа политической системы касалась различных аспектов политической жизни. Либерализация законодательства о политических партиях повлияла на стремительное количественное изменение партийного спектра. Электоральные последствия этого новшества на федеральном уровне только предстоит оценить в будущем, в рамках электорального цикла 2016–2018 гг., а муниципальные выборы 2012–2013 гг. стали своеобразной площадкой для пробы сил.

Основная часть. До конца 2011 года муниципальные выборы находились в периферийной зоне политической жизни. Их результаты почти не являлись предметом пристального анализа, редко привлекали СМИ и не часто рассматривались как информационные поводы федерального значения. Исключения составляли лишь случаи, когда изредка побеждали представители оппозиционных партий и независимых кандидатов в средних и малых городах. В научной литературе тема муниципальных выборов традиционно рассматривается в рамках изучения системы местного самоуправления в России [1, 2, 3, 4]. В работах по российской партологии тема многопартийности в основном исследовались через призму федеральных и региональных избирательных кампаний [5, 6, 7, 8, 9, 10]. Вместе с тем, отметим, что на сегодняшний день данные по муниципальным выборам представляют солидный эмпирический материал, анализируя который возможно прогнозирование векторов развития многопартийности и остроты конкурентного поля применительно к избирательному циклу 2016–2018 гг.

Однако в течение 2012 года – и в реальности и в общественном мнении – выборы на местном уровне постепенно превращаются в еще одну значимую площадку для борьбы власти и оппозиции (как системной, так и несистемной). Основная задача исследования – изучение формата участия политических партий в муниципальных выборах 2012–2013 гг., степени и характера влияния процесса либерализации законодательства РФ о политических партиях на становление депутатского корпуса муниципального уровня.

В апреле 2012 года Министерство юстиции РФ начало государственную регистрацию новых партий с численностью более 500 человек, что в 80 раз ниже той нормы, которая действовала в рамках прежнего законодательства. Это изменение вызвало бурный взлет инициативности в деле создания новых партий. На 1 июня 2012 года было зафиксировано 177 оргкомитетов по созданию политических партий, на 8 октября 2012 года численность увеличилась до 206. Примечательно, что отсутствовали институализированные публичные площадки для дискуссий, на которых будущие партии могли бы заявить о своих позициях и их программах, уставах. В мае 2012 года список зарегистрированных партий пополнился 9 новыми организациями: «Республиканская партия России», «Демократическая партия России», «Народная партия «За женщин России», «Альянс Зеленых – Народная партия», «Союз Горожан», «Народная партия России», «Партия Социальных Сетей», «Социал–демократическая партия России» и «Коммунистическая партия социальной справедливости». В последующие месяцы динамика в целом сохранилась. На левом фланге конкуренция оказалась слабой. Правда, были созданы партии, в названии которых доминируют слова «коммунистическая», «справедливость», «социальная справедливость». К левоцентристскому блоку относится множество созданных партий социал–демократической направленности.

На правом фланге была замечена активность по поводу создания либеральных партий. Эксперты также отмечают, что образовалась целая группа партий, по названию которых сложно определить, к какому флангу они относятся. Эксперты также заметили интересную тенденцию в форми-

ровании определенных видовых групп партий. Самая многочисленная из них – Партия пенсионеров. Около десяти политических групп используют в своих названиях слово «пенсионер». Затем идут монархические партии – экологические, казачьи партии, экономические, аграрные, молодежные. Даже у уже зарегистрированной партии Евразийского единства появились еще 4 конкурента. Особенностью современного этапа российской многопартийности стало активное создание партий–дублеров. Так, 6 заявок было подано на регистрацию партии «Против всех». «Партия любви» получила от разных организационных групп 3 заявки, «Свободная Россия» – 2, партия «Воля» – 2, «Экологическая партия» – 2, «Новая Россия» – 2, «Народный контроль» – 2.

К концу 2013 года количество политических партий составило более 70. И это непредельная численность, процесс регистрации продолжается, более 50 организационных комитетов ждут прохождения регистрации [11].

Эти изменения в дизайне партийной системы, безусловно, внесут коррективы в избирательные кампании как регионального, так и муниципального уровня. По всей видимости, оживление межпартийной конкуренции на муниципальном уровне станет характерной особенностью нынешнего избирательного цикла. Закрепление этой тенденции в будущем объясняется также введением так называемого «муниципального фильтра», означающего необходимость при регистрации кандидата на должность губернатора заручиться поддержкой представителей местных законодательных собраний и муниципальных депутатов. Подобная практика имеется во Франции на выборах Президента. В России такая система стала применяться на выборах глав субъектов Российской Федерации.

Так, в соответствии с принятыми изменениями в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выдвижение кандидата политической партией и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Число лиц, необходимое для поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации [12]. В большинстве субъектов РФ муниципальный фильтр установлен на уровне 6–10%.

2012 год проходил под знаком непрерывной фоновой муниципальной кампании. Муниципальные кампании 2012 года представляют слишком разнообразный эмпирический материал. Так, с 22 января по 16 сентября 2012 года прошло 4 263 выборов в 79 субъектах Федерации. Выборы глав проводились во всех типах поселений. Общее количество распределяемых мандатов составило 27 774. Из них «Единая Россия» получила 62% мандатов. Депутаты–самовыдвиженцы завоевали 30% мандатов, КПРФ – 3,9%, СП – 2,5%, ЛДПР – 0,9%, другие партии и общественные организации – 0,25%.

Выборы 14 октября 2012 года стали первыми в большом электоральном цикле 2012–2018 гг., и определили ресурсы и позиции всех субъектов на самом его старте. В этом новом электоральном цикле 2012–2018 гг. эксперты прогнозируют доминирование, по крайней мере, трех основных факторов.

Во–первых, в России теперь будет только один единый день голосования в году вместо двух, он придется на второе воскресенье сентября. В результате политическая жизнь в регионах может стать менее интенсивной, что будет способствовать демобилизации оппозиции на региональном уровне, а значит, может позитивно сказаться на результатах партии власти. Оппозиции будет труднее решить свою главную проблему – конкуренцию за самые эффективные кадры.

Во–вторых, именно парламентские выборы будут еще сильнее задавать общую тональность, нежели президентские. Это связано с разнесением во времени двух кампаний. Раньше парламентские и президентские выборы разделяли всего лишь несколько месяцев. Намеченные на 2016 год парламентские выборы пройдут более чем за год до президентских, будут носить самостоятельный характер и определят тональность муниципальных и региональных кампаний в 2012–16 гг.

В–третьих, количество участников выборов различного уровня резко увеличится. Крупным партиям придется конкурировать с многочисленными молодыми «малыми» партиями, которые будут стремиться отнять мандаты как у партии власти, так и у оппозиционных партий, в том числе, на муниципальном уровне. Сможет ли номинальное увеличение численности партий привести

к реальному сокращению преимущества «Единой России» по количеству выдвигаемых кандидатов на выборах различного уровня – останется главным вопросом. И еще, «малые» партии будут отбирать голоса прежде всего у оппозиции, или же смогут привлечь в свои ряды большое число новых членов.

Теперь посмотрим, в какой мере проявились влияние этих факторов на выборах 14 октября 2012 года. В этот единый день голосования проводились как региональные выборы, так и местные выборы. Выборы главы городского округа «Город Калининград», депутатов представительных органов муниципальных образований – административных центров (столиц) семи субъектов Российской Федерации: Карачаево–Черкесская Республика (Дума муниципального образования города Черкесска, 33 депутата, Алтайский край (Барнаульская городская Дума, 40 депутатов), Камчатский край (Городская Дума Петропавловск–Камчатского городского округа, 32 депутата), Приморский край (Дума города Владивостока, 35 депутатов), Курская область (Курское городское Собрание, 34 депутата), Тверская область (Тверская городская Дума, 33 депутата), Ярославская область (муниципалитет города Ярославля, 38 депутатов), а также выборы 1825 глав муниципальных образований различного уровня (от муниципальных районов до сельских поселений) и 24495 депутатов местного самоуправления. В общей сложности 26320 мандатов[13].

Выборы 14 октября проходили в условиях формирующегося обновленного политического ландшафта. К моменту выдвижения кандидатов на муниципальных выборах количество потенциальных субъектов выдвижения кандидатур возросло в разы и составило 28 субъектов по России в целом [14]. Приведем конкретные цифровые показатели. На выборах главы городского округа «Город Калининград» 28 политических партий могли принимать участие, 25 из которых имели зарегистрированные региональные отделения на территории области (18 региональных отделений право участвовать в выборах получили впервые). Кроме того, в список избирательных объединений, имеющих право участвовать в выборах, были включены наименования 86 общественных объединений, отвечающих требованиям пункта 25 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В выборах депутатов Думы муниципального образования города Черкесска могли принимать участие 27 политических партий, 16 из которых имели зарегистрированные региональные отделения на территории республики (девять региональных отделений право участвовать в выборах получили впервые). Количество общественных объединений, имеющих право принимать участие в выборах, – 79.

В выборах депутатов Барнаульской городской Думы могли принимать участие 27 политических партий, 25 из которых имели зарегистрированные региональные отделения на территории края (18 региональных отделений право участвовать в выборах получили впервые). 109 общественных объединений получили возможность выдвинуть кандидатов по мажоритарной избирательной системе.

Практически похожая ситуация в отношении возросшего количества потенциальных субъектов выдвижения складывалась в Твери, Владивостоке, Курске, Ярославле и Петропавловске–Камчатском.

В условиях практически ежедневно увеличивающегося количества политических партий, имеющих право участвовать в выборах, избирательные комиссии, организующие рассматриваемые выборы, в установленный законом срок получили необходимые списки избирательных объединений.

Взаимодействие избирательных комиссий с политическими партиями на этапе подготовки и проведения выборов в единый день голосования 14 октября 2012 года осуществлялось на основании системного подхода, на постоянном и эффективном уровне, что является следствием многолетнего опыта и практики взаимодействия избирательных комиссий с политическими партиями.

Избирательные комиссии субъектов РФ, на территории которых были запланированы выборы, максимально вовлекали в работу по подготовке к проведению выборов представителей политических партий. При избирательных комиссиях были образованы экспертно–консультативные и иные совещательные органы, созданные для содействия в реализации мер, направленных на дальнейшее развитие и совершенствование избирательной системы, в состав которых входят представители региональных отделений политических партий, общественных организаций.

Реальное участие политических партий в избирательном процессе выглядело несколько скромнее. На выборах главы городского округа «Город Калининград» выдвинуты 17 кандидатов, из которых зарегистрированы 12 кандидатов, в том числе девять кандидатов, выдвинутых политиче-

скими партиями. На выборах депутатов представительных органов административных центров семи субъектов Российской Федерации по единым избирательным округам 19 политических партий выдвинули 85 списков кандидатов. Соответствующими избирательными комиссиями заверено 79 списков кандидатов, выдвинутых политическими партиями, в количестве 2529 кандидатов, в итоге регистрацию прошли 57 списков кандидатов.

По мажоритарным избирательным округам 18 избирательных объединений выдвинули 559 кандидатов, из которых были зарегистрированы 458 кандидатов. В порядке самовыдвижения выдвинулись 267 кандидатов, из которых зарегистрированы 54 кандидата. Всего по мажоритарной избирательной системе на выборах представительных органов муниципальных образований – административных центров субъектов Российской Федерации – выдвинуты 826 кандидатов, из которых зарегистрированы 512 кандидатов.

Острота конкуренции между субъектами выдвижения дифференцировалась в зависимости от территории. Так по результатам регистрации самый высокий показатель активности участия политических партий наблюдался на выборах в Думу города Владивостока – 12 политических партий, самый низкий показатель (6) наблюдался на выборах в Думу города Черкесска и Курское Городское Собрание. Обращает на себя внимание тот факт, что на выборах в Курске шести другим политическим партиям, выдвинувшим списки, было отказано в регистрации. Примечательно, что помимо традиционных участников – парламентских партий, в выдвижении кандидатов в депутаты представительных органов административных центров приняли участие «Патриоты России», «Яблоко», не отстали от традиционных участников и новички. Активно на выборах во всех 7 административных центрах выставили списки партии «Союз горожан», «Коммунистическая партия социальной справедливости», «Демократическая партия России», «Коммунисты России», Российская экологическая партия «Зеленые», «ПАРНАС» приняли участие в большинстве избирательных кампаний этого уровня.

Эпизодично, лишь в одном из семи административных центров, выступили партии, в названии которых не звучал политический оттенок. Это «Умная Россия», народная партия «За женщин», «Партия пенсионеров России». В целом же, участие новичков осенней избирательной кампании вполне закономерно в разы уступало активности политических партий с опытом. Так, по партийным спискам лишь 34% кандидатов были выдвинуты молодыми политическими субъектами, а по одномандатным округам этот показатель оказался еще в 2 раза ниже (около 16%). Можно предположить, что очень слабое участие партий-новичков в выдвижении кандидатов по одномандатным округам связано, прежде всего, с тем, что у новых субъектов выдвижения еще не было достаточно времени для проведения работы по формированию партийных рядов и подбору кандидатур для предстоящего выдвижения. Поэтому в качестве «пробного шара» было отработано выдвижение кандидатов по партийным спискам.

Результаты выборов подтвердили лидерство Единой России. По итогам муниципальных выборов в административных центрах субъектов РФ показатели следующие: 61,4% голосов избирателей по спискам, 87,6% по одномандатным округам. Отметим, что другие политические партии по партийным спискам получили 38,6% голосов избирателей, правда, по одномандатным округам результат оказался очень слабым – всего 6,7%. Безусловно, итоги муниципальных выборов в разрезе выборных территорий различались. Самый высокий результат по единому избирательному округу показал Черкесск, по одномандатным округам – Петропавловск-Камчатск. Общая тенденция в отношении партии «Единая Россия» на этих выборах в административных центрах – улучшение результатов в сравнении с выборами в Государственную Думу 2011 г. В числе кандидатов от партии «Единая Россия» были представители Общероссийского народного фронта (ОНФ). В списки партии было внесено 142 кандидата, избрано – 45, что составляет 25,3% от числа мандатов, полученных Партией. Итоги выборов для других политических партий выглядели следующим образом: КПРФ – 13,5%, Справедливая Россия – 7,3%, ЛДПР – 2,4%, менее 1% получили Патриоты России, Яблоко, Парнас. Заметим, новичков среди обладателей депутатских мандатов не оказалось.

На муниципальных выборах в городских округах, муниципальных районах и поселениях позиции Единой России существенно не поменялись (61–65%). Однако в отношении других политических партий показатели изменились в сторону уменьшения. Для примера: КПРФ удалось выиграть лишь 7,8 % мандатов на муниципальных выборах в городских округах и муниципальных районах и всего около 3% на выборах представительных органов городских и сельских поселений. Итоги для Справедливой России оказались еще более скромными: 5,7% и 1,8%. Самый низкий результат оказался у ЛДПР – всего 0,5% на выборах в поселениях. Но вместе с тем отметим, что ин-

терес к муниципальным выборам самого низового уровня все-таки оживился. Это выразилось в активности политических партий в выдвижении кандидатов. Позволим привести один факт в качестве иллюстрации: 14 октября 2012 года в Калужской области проходили дополнительные выборы по 5 вакантным мандатам депутатов представительных органов городских поселений. Свидетельством интереса к выборам этого уровня явились, прежде всего, явка избирателей (30%), выдвижение и регистрация 18 кандидатов (в среднем более 3 претендентов на мандат). Примечательно то, что помимо традиционных участников «Единой России», «Справедливой России», КПРФ и самовыдвиженцев в выборах приняли участие представители Регионального отделения Партии «Демократический выбор». В течение избирательной кампании активность проявляли практически все кандидаты. Повсеместно применялись полевые методы работы с электоратом, а в одном из поселений, где была активность представителей «Демократического выбора», специально была выпущена и распространялась газета по проблематике муниципалитета.

Муниципальные выборы стали своеобразным полигоном для отработки новых технологий. Традиционный метод «от двери к двери» дополняется мягким методом работы посредством создания групп в социальных сетях. Правда такой метод себя оправдывает в регионах с высокой долей интернет – аудитории. Тематами обсуждения являются вопросы ЖКХ, ТСЖ. И конечно же, главной технологической новинкой муниципальных выборов 2012 года стало использование широкого предварительного внутрипартийного голосования с привлечением к участию общественных объединений, поддержавших Общероссийский народный фронт. По сути, праймериз становится одним из первоначальных этапов избирательной кампании.

В 2013 году, в соответствии с федеральным законом, единым днем голосования было определено 8 сентября. Эти выборы отличались еще большей масштабностью, так как в 70 из 83 субъектов Российской Федерации в этот день прошли выборы либо регионального, либо местного уровня. Общее количество избирательных кампаний муниципального уровня на выборах 8 сентября 2013 года составило 5776. Среди значимых это выборы глав 8 административных центров и 12 представительных органов столиц субъектов РФ. Подавляющая часть выборов – это кампании низового уровня местного самоуправления, среди которых как выборы глав муниципальных образований (около 2300), так и представительных органов местного самоуправления (3400). К моменту выдвижения кандидатов возросло количество потенциальных участников избирательного процесса. По данным Министерства юстиции России, на май 2013 года 54 политические партии имели право выдвигать кандидатов на этих выборах. Лидером по выдвижению кандидатов на вакантные мандаты по-прежнему остается «Единая Россия». Остальные три парламентские партии (каждая в отдельности) в абсолютных цифрах значительно уступают «Партии власти» по количеству выдвинутых кандидатур. Вместе с тем, отмечается повышение активности коммунистической и либерально-демократической партий. На руку этим партиям играет их популярность на федеральном уровне, популярность их политических лидеров. Новички партийного списка эпизодически пытаются выставить свои кандидатуры. Правда, при регистрации обнаруживается, что эти кандидаты не всегда из числа местных жителей. В нынешних выборах замечено увеличение количества самовыдвиженцев. Это не только самовыдвиженцы – беспартийные, но и кандидаты, имеющие различную партийную принадлежность. Встречаются самовыдвиженцы – члены как парламентских партий, так и партий-новичков (Гражданская платформа М. Прохорова). Результаты выборов также показали доминирование Единой России со значительным отрывом от остальных парламентских партий.

Заключение. Анализ муниципальных выборов 2012 и 2013 годов позволяет сделать следующие выводы относительно вектора развития формирующейся партийной системы современной России:

во-первых, активизация политической жизни на муниципальном уровне. Если прежде выборы такого уровня имели периферийное значение, что выражалось в более низком уровне явки избирателей, отсутствии конкуренции при выдвижении, либо использовании технических кандидатов, то прошедшие в 2012–2013 годах, напротив, помогли возродить интерес к публичной политике и такому ключевому ее аспекту, как выборы;

во-вторых, муниципальные выборы продемонстрировали возросшее количество участников политического процесса, как в лице опытных политических партий, так и новичков;

в-третьих, «Единая Россия» продолжает успешно лидировать на муниципальном уровне. Эксперты прогнозируют в среднесрочной перспективе доминирование «Единой России» как на региональном, так и на муниципальном уровнях. Конечно, такое понятие, как «гегемонизм правящей партии» уходит в историю. В новых политических условиях «Единая Россия» должна стать само-

стоятельным политическим субъектом, который принимает, реализует и несет электоральную ответственность за свои решения. Для этого ей необходимо обладать разветвленной политической инфраструктурой на муниципальном уровне. Без сохранения и укрепления собственной инфраструктуры партия не сможет претендовать на формирование власти на региональном уровне. Поэтому «Единой России» придется подтверждать свой авторитет в рамках каждой муниципальной кампании, стремиться выставлять наиболее сильных и популярных кандидатов;

в–четвертых, выборы 2012–2013 годов, проводившиеся в иных политических условиях, показали наличие вполне устойчивой вертикали власти на муниципальном уровне;

в–пятых, избирательные кампании муниципального уровня не сразу и не везде становятся стержневой темой противостояния власти и оппозиции. Правда, если у традиционной оппозиции это противостояние удастся, то новичкам предстоит освоение электорального пространства муниципалитетов.

Таким образом, на данном этапе по–прежнему отмечается изначальное преимущество кадровой машины правящей партии по выдвижению кандидатов в органы местного самоуправления. Однако не стоит рассматривать эту тенденцию как вечный «тренд». Конкурентная среда имеет все шансы спуститься на муниципальный уровень. А это, в свою очередь, станет показателем формирования политических институтов гражданского общества, способных артикулировать и агрегировать потребности и интересы граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Широков, А.Н. Местное самоуправление в современной России: концептуальные основы, законодательное регулирование и практическая реализация / А.Н. Широков, С.Н. Юркова. – М., 2009. – 560 с.
2. Антипов, К.А. Выборность и назначаемость в системе местного самоуправления / К.А. Антипов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 9. – С. 19–22.
3. Елькина, А.В. Органы местного самоуправления – элемент системы местного самоуправления: общая характеристика / А.В. Елькина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – №9. – С.17–19.
4. Тютин, Д.В. Арт–конверсия российских территорий: творческие индустрии как фактор пространственного социально–экономического развития муниципальных образований Современные исследования социальных проблем / Д.В. Тютин. – 2013, №4(24) Электронный научный журнал <http://www.sisp.nkras.ru/journal-s.org/index.php/sisp/article/view/4201353>
5. Любарев, А.Е. Перспективы развития партийной системы в свете политических реформ 2012 г. / А.Е. Любарев // Партии и выборы: вчера, сегодня, завтра. – М., 2012. – С. 131–139.
6. Политическая конкуренция и партии в государствах постсоветского пространства / под общ. ред. Е.Ю. Мелешкина, Г.М. Михалева. – М.: ИНИОН, 2009. – 272 с.
7. Пшизова, С.Н. За спиной партийных вождей: спиндоктор у руля / С.Н. Пшизова // Политические партии и политическая конкуренция в демократических и недемократических режимах. – М., 2010. – С.11–25.
8. Коргунюк, Ю.Г. Псевдоминантная партийная система и предпочтения российских избирателей / Ю.Г. Коргунюк. – Полис. – 2009. – №4. – С. 103–142.
9. Кынев, А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы / А.В. Кынев. – Полис, 2006. – № 6. – С. 145–160.
10. Макаренко, Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте / Б.И. Макаренко. – Полис, 2011. – № 1. – С. 42–66.
11. Список зарегистрированных политических партий, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации на 13 января 2014г. [http : //minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok](http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok)
12. Федеральный закон Российской Федерации от 2 мая 2012 г. N 40–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Российская газета 4 мая 2013 г.
13. Справка о количестве выборов, назначенных на 14 октября 2012 года (по данным из ГАСВыборы») [http : //www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/electday/vib_141012/sprav_mater/1/index.html](http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/electday/vib_141012/sprav_mater/1/index.html)
14. Сведения о политических партиях, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации и обладающих правом участия в выборах по состоянию на 28 августа 2012 года. [http : //www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/electday/vib_141012/polit_part.html](http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/electday/vib_141012/polit_part.html)124.

REFORM OF POLITICAL SYSTEM IN MODERN SOCIETY: EXPERIENCE OF MUNICIPAL ELECTIONS IN RUSSIA

I.M. FEDOROVA

Summary

The article is devoted to studying the reform of political system in modern Russia through the 2012–2013 municipal campaigns. Municipal campaigns of 2012–2013 represent the extremely various empirical material. The research is based on the general dialectical method of cognition and particular scientific methods which derive from it: analysis, synthesis, system method and the method of formal logic. In authors belief the 2012–2013 elections, held in different political circumstances, showed the presence of a stable vertical of power at the municipal level regarding the direction of development of the emerging party system of modern Russia.

© Федорова И.М.

Поступила в редакцию 20 февраля 2014г.