

## О КУЛЬТУРЕ И ЦИВИЛИЗАЦИИ (трактовка Д.С. Мережковского)

**О.В. ПЧЕЛИНА**

*Поволжский государственный технологический университет,  
г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

«... вряд ли мыслим современный философ ...  
которому вопрос культуры и цивилизации  
не казался бы ее главным вопросом».

Ф.А. Степун

**Введение.** Вопрос взаимоотношения «культуры и цивилизации» стал лейтмотивом, получившим сквозное развитие как в западноевропейской, так и в русской философской мысли. Исследователи были едины в понимании культуры как проявления духовности, и «высокая» культура противопоставлялась ими «бездуховной» цивилизации. Менялись лишь исторические и культурные декорации, неизменными оставались временные параметры – рубеж веков, смена поколений, а также предлагаемые обстоятельства – очередное обострение антагонизма между культурой и цивилизацией.

**Основная часть.** Размышления о культуре и цивилизации сквозь призму должного и сущего можно усмотреть уже у Гесиода, описавшего процесс регресса от «золотого века» к «веку железному» и сетовавшего на падение культуры и нравов, темой, прозвучавшей у Альфреда Вебера, анализирующего противоположные законы развития культуры и цивилизации, Рене Генона, убежденного в обреченности цивилизации, целью которой является «колбаса или компьютеры», Жана Бодрийера с его знаменитым социальным диагнозом «общество потребления» и ряда других мыслителей.

В русской философии «острая тема и для познания и для жизни» соотносилась с ситуацией эпохи, ожиданием грядущих перемен и с обеспокоенностью за судьбу России [1, с. 73].

XIX век был отмечен выходом в свет книги Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» (1891), в которой автор обосновывая свой «новый взгляд» на нацию как на культурно-исторический тип культуры, не только выявил специфику славянской культуры, но и обосновал ее место в мировом культурно-историческом процессе.

На отечественном дискуссионном поле первой половины XX века тема взаимоотношений цивилизации и культуры была заявлена книгой «никому раньше неизвестного философа Освальда Шпенглера» [2, с. 29]. Первый том «Заката Европы» («Der Untergang des Abendlandes») получил известность благодаря Ф.А. Степуну, который после прочтения «полученной из вражеской Германии книги» по просьбе Н.А. Бердяева выступил с докладом на публичном заседании Религиозно-философской академии, а затем и перед членами Пироговского съезда и в богословской аудитории Московского университета. По воспоминаниям Ф.А. Степуна, прочитанный им доклад не только имел очень большой успех у многочисленной публики, но «книга Шпенглера <...> с такою силою завладела умами образованного московского общества, что было решено выпустить специальный сборник посвященных ей статей» [3, с. 512-515]. Теперь европейский «сигнал тревоги» (Й. Хейзинга) был услышан в России и русские мыслители получили возможность оценить «закат культуры» на опыте «метафизически истощенной почвы Запада» [4, с. 345]. Последнее обстоятельство во многом объясняет заинтересованность отечественных мыслителей книгой немецкого философа. Дело в том, что «в русском сознании очень остро ставилась эта тема» и русские философы «давно уже познали различие между типом культуры и типом цивилизации и связали эту тему с взаимоотношением России и Европы» [1, с. 73]. Однако не только книга немецкого философа предоставила возможность выхода русской мысли в западноевропейские «океанские просторы» [3, с. 379]. В своих воспоминаниях Ф.А. Степун заметил, что практически одновременно «возник таинственный слух» о книге князя Н.С. Трубецкого, опубликованной его сыном в Германии, которая была посвящена «защите культур примитивных народов от наступающей на них неправомерно претенциозной европейской цивилизации» [3]. Нетрудно догадаться, что речь шла о книге «Европа и человечество», выпущенной в болгарском издательстве в 1920 году. По свидетельству самого автора, целью книги было дать понять читателю, что «все народы и культуры

равноценны, что высших и низших нет. <...> Есть только похожие и непохожие» [5, с. 81]. Тем не менее, озвученная евразийцем мысль о том, что именно Россия скажет миру «свое слово», а не будет вынуждена «обратиться в обезьяну» и жить лишь «отраженным светом Европы», в очередной раз затронула открытый и болезненный вопрос европеизации [6, с. 80]. Критикуя блага европейской «цивилизации», призывая цивилизационное человечество иметь единую культуру, изгнать момент оценки из этнологии и истории культуры, автор «Европы и человечества» при этом объявляет европеизацию «безусловным злом для всякого не-романогерманского народа» и призывает бороться с ним всеми силами [6, с. 2, 81].

В круг «современных русских философов», очерченный Ф.А. Степуном и Н.А. Бердяевым, можно по праву причислить Д.С. Мережковского, который не только не остался в стороне, но продемонстрировал по-своему оригинальный подход к дискутируемым темам с точки зрения культуры и цивилизации. В отличие от авторов вышеназванного сборника, Д.С. Мережковский уже находился в эмиграции, имея возможность ознакомления с различными западноевропейскими источниками и продолжая развивать эту тему в координатах, изначально заданных им российской общественной ситуацией. Однако исследование феномена «заката» культур сквозь призму взаимоотношения культуры и цивилизации было предпринято Д.С. Мережковским намного раньше.

Взаимосвязь концептов «культура – цивилизация» в трактовке Д.С. Мережковского представляется философски значимым, поскольку мыслитель затрагивал тему соотношения понятий «культура» и «цивилизация», анализировал специфику кризиса культуры и цивилизации с точки зрения взаимоотношений должного и сущего, России и Европы, рассуждал о роли и месте русской культуры в ситуации социокультурного кризиса, задавался вопросами поиска альтернативных путей выхода из кризисных ситуаций.

Впервые вопрос о взаимоотношении культуры и цивилизации Д.С. Мережковский поднял в поэме «Конец века» (Париж, 1891). Оценивая культурно-историческую ситуацию второй половины XIX века, находясь в «самом центре лихорадочной деятельности», отмечая широту распространения западноевропейского кризиса, Д.С. Мережковский задается тремя вопросами, ставшими отправными в рассматриваемой теме.

Первый был связан с ситуацией времени и характеристикой «практического века»: «Каким путем, куда идешь ты, век железный? / Иль больше цели нет, и ты висишь над бездной?», второй – с ситуацией ожидания будущего: «Уже глядит на нас, печален и суров, / Двадцатый век... Чего он хочет, что он скажет, / Какую веру даст, какой нам путь укажет?», третий – с раздумьями о будущем и поисками «нового религиозного сознания»: «Исканье жадное неведомых религий – / Опять в душе у всех. В наш скорбный, темный век, / Быть может, вновь к любви вернется человек / Для разрешения великого вопроса / О счастье на земле...» [7, с. 455]. Иными словами, это были вопросы о противоречиях материального и духовного начал культуры, цели цивилизационного развития, поиска гармонии бытия и обретения веры.

Тема культуры и цивилизации была продолжена Д.С. Мережковским в одной из своих ранних статей «Мистическое движение нашего века» (1893) на примере европейской цивилизации. Влияние цивилизационного кризиса на отечественную культуру было проанализировано в трактате «О причинах упадка и о новых течениях в современной русской литературе» (1892).

Высказавшись о цивилизационном как о материальном, понимая под «материальной стороной культуры» усовершенствование комфорта, техники и накопление опытных знаний, Д.С. Мережковский подчеркнул уже третий век продолжающегося излишнее увлечение «материальной стороной культуры, могуществом техники, подозрительными дарами цивилизации» [8, с. 174].

Свое понимание цивилизации Д.С. Мережковский сформулировал исходя из противопоставления материального и духовного начал в культуре: «внешняя цивилизация только телесная оболочка, плоть культуры, которая мертвеет без внутреннего, священного огня, без дыхания идеальной жизни» [8].

Согласно Д.С. Мережковскому, культура состоит из двух противоположных сторон – материальной (цивилизации) и духовной, плоти и духа, внешней формы, наполненной внутренним содержанием. Изначально культура представляла собой единство материальной и духовной сторон, объединенных религиозным началом. «Цивилизация» явилась результатом нарушения единства, выразившегося в преобладании материальной (сущей) стороны над духовной (должной), причиной послужил разрыв с религиозными основаниями культуры, основными характеристиками названы

бездуховность, рациональность и техницизм. Являясь хранительницей сакрального, «культура» в таком значении выполняет посредническую функцию, способствует гармоническому равновесию материального и духовного, духовно «сопровождает» и направляет цивилизацию.

Обосновав противопоставление материального и духовного начал культуры, Д.С. Мережковский выявляет диспропорцию материального и духовного начал, а точнее – преобладание плоти над духом, то есть цивилизации над духовной культурой. При этом мыслитель подчеркивает, что высокая степень цивилизации вовсе не предполагает такой же высокой степени культуры. Более того, антагонизм цивилизации и культуры приводит к тому, что «высокая степень материальной цивилизации с низким уровнем идеальной культуры» в итоге приводит общество к упадку и вырождению [8].

На примере «страны святых чудес», где антагонизм цивилизации и культуры проявился особенно ярко, Д.С. Мережковский показывает обреченность человеческого «сущего» – человеческого бытия: порывая с религиозными и духовными корнями, люди живут с «холодными и мертвыми сердцами», они не испытывают никаких душевных волнений, кроме «волнений спорта и биржевой игры». Мыслитель подчеркивает, что доминирование в обществе материальных ценностей связано с развитием бездуховности. Не отрицая пользы, которую приносят технические достижения, Д.С. Мережковский предупреждает о том, что только внешняя сторона жизни – удобство и комфорт – не в состоянии сформировать гармоничный внутренний мир человека: «Дайте человечеству роскошь знаний, утонченность культуры <...> полное равенство материальных благ, справедливое удовлетворение потребностей <...> но если при этом вы откажете в божественной любви, <...> то все дары будут тщетными, и люди останутся нищими и одинокими» [9, с. 471]. Такие люди превращаются в дикарей, живущих среди комфорта и прославленных благ научной техники, в ученых с холодными звериными сердцами, изобретателей смертоносного оружия. Все люди живут призрачно (выражаясь современным языком – виртуально), поскольку «дух жизни от них отлетел» [8, с. 175]. Им недоступна вера и поклонение Непознаваемому, что есть «должное» – суть, сердце и «дыхание жизни всякой культуры» [8]. По мысли Д.С. Мережковского, результатом чрезмерного увлечения материальной стороной культуры – достижениями цивилизации – в ущерб духовной, которое распространяется на различные формы жизнедеятельности, становится духовная трансформация человека, его отчуждение и материальное порабощение.

Противопоставляя идеалы, цели и средства их достижения, Д.С. Мережковский призывает человечество опереться на опыт истории, отказаться от участия в цивилизационном «прогессе» и продолжить созидание культуры – «взойти по лестнице, – иначе погибнем» [10, с. 13].

**Заключение.** С позиции взаимоотношений цивилизации и культуры Д.С. Мережковский рассматривает кризис как явление, обозначившее задачу будущего развития общества – сделать духовную культуру направляющим началом цивилизационного развития. При этом гармоническое или органическое единство (синтез) цивилизации и культуры являлось, согласно мыслителю, залогом идеального общества.

Подчеркивая значимость каждой национальной культуры, в современной ему ситуации «противоречия» культуры и цивилизации Д.С. Мережковский возлагает надежду на русскую культуру с точки зрения ее специфики – способности синтезировать иные культуры и способности вывести гибнущую западноевропейскую цивилизацию из кризиса, а мир – из духовного тупика. Д.С. Мережковский сделал акцент не на сущем, не на превосходстве России и русской культуры или нации, а на должном, то есть на способности России «послужить всем», что говорит об ориентированности взглядов мыслителя на бескорыстие как на одно из проявлений христиански трактуемого принципа долга.

Д.С. Мережковский усматривал в социальном кризисе не только разрушительное, но и конструктивное начало, ибо именно кризис выявляет острую необходимость изменить ход развития общества, сделать духовную культуру направляющим началом цивилизационного развития. В таком контексте Д.С. Мережковский призывает человечество опереться на опыт истории, отказаться от участия в цивилизационном прогрессе и «взойти по лестнице» – идти по пути духовного культурного созидания.

Отметим, что анализ концептов «культура – цивилизация» Д.С. Мережковского путем соотношения должного и сущего актуален и творчески продуктивен с точки зрения творческих прозрений и предостережений мыслителя относительно надвигающегося кризиса культуры в условиях техногенной цивилизации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев, Н.А. Воля к жизни и воля к культуре / Н.А. Бердяев // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов : Философия и мировоззрение. – М., – С. 73–84.
2. Бердяев, Н.А. Освальд Шпенглер и Закат Европы / Н.А. Бердяев [и др.]. – М., 1922. – 95 с.
3. Степун, Ф. Бывшее и несбывшееся / Ф. Степун. – СПб., 2000. – 651 с.
4. Шпенглер, Освальд. Закат Европы. Т. 1. / О. Шпенглер. – М., 1993. – 666 с.
5. Трубецкой, Н.С. История. Культура. Язык / Н.С. Трубецкой. – М., 1995. – С. 81. В письме Р. Якобсону от 7 марта 1921 года.
6. Трубецкой, Н.С. Европа и человечество / Н.С. Трубецкой. – София, 1920. – 82 с.
7. Мережковский, Д.С. Стихотворения и поэмы / Д.С. Мережковский. – СПб., 2000. – 736 с.
8. Мережковский, Д.С. Мистическое движение нашего века / Д.С. Мережковский. – М., 1991. – С. 172–179.
9. Мережковский, Д.С. Гончаров / Д.С. Мережковский // Д. Мережковский, Л. Толстой и Достоевский. Вечные спутники. – М., 1995. С. 464 – 474.
10. Мережковский, Д.С. Атлантида – Европа: Тайна Запада / Д.С. Мережковский. – М., 1992. – 411 с.

## ABOUT CULTURE AND CIVILIZATION (interpretation by D.S. Merezhkovsky)

*O.V. PCHELINA*

### *Summary*

The article analyzes the relationship between «culture» and «civilization» concepts of D.S. Merezhkovsky. It is shown that D.S. Merezhkovsky saw contradictions of culture and civilization as a contradiction between the spirituality and material basis of culture, as a contradiction between due and existence. D.S. Merezhkovsky connected the building of an ideal society with a harmonic unity of culture and civilization.

**Keywords:** D.S. Merezhkovsky, culture, civilization, contradictions, harmonious unity, social crisis, due and existence.

© Пчелина О.В.

*Поступила в редакцию 10 октября 2014г.*