

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ РАБОТОЙ СТУДЕНТОВ

Г.Ф.ВЕЧОРКО

*Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь
Georgij-Vechorko@yandex.ru*

Введение. Проблема эффективного управления самостоятельной учебной работой студентов стала особенно актуальной по дисциплинам социально–гуманитарного цикла после утверждения в Министерстве образования Республики Беларусь «Концепции оптимизации содержания, структуры и объема социально–гуманитарных дисциплин в учреждениях высшего образования» [1]. В этой концепции предусмотрена не только корректировка структуры цикла СГД (перенос физкультуры и иностранного языка в другие образовательные циклы, обязательные интегрированные образовательные модули и вспомогательные модули по выбору), но и корректировка соотношения часов аудиторной и самостоятельной работы студентов.

О необходимости переноса акцента с аудиторной подготовки студентов на самостоятельную учебную работу говорилось еще до утверждения указанной Концепции. «Необходимо также предусмотреть увеличение доли самостоятельной работы студентов (она должна быть обеспечена всем необходимым и быть контролируемой). Именно здесь важный ресурс качества подготовки, её гибкости и индивидуализации и одновременно снижения «голосовой» (аудиторной) нагрузки ППС. У преподавателя появится больше времени для научной, инновационной деятельности, подготовки к занятиям с использованием самых современных знаний. Акцент в работе ППС должен быть смещен на консультации, педагогическое сопровождение и обеспечение творческого, исследовательского учебного процесса» [2, с. 4]

По заданию Министерства образования Республики Беларусь был разработан макет образовательного стандарта первой ступени высшего образования третьего поколения, в котором определено, что «в целях усиления практикоориентированной направленности компетентностно–ориентированной подготовки студентов/выпускников вузам предоставлено право переводить до 40% предусмотренных типовым учебным планом по специальности аудиторных занятий в управляемую самостоятельную работу студентов» [3, с.120].

Требования к организации этой работы изложены в Письме Министерства образования Республики Беларусь «Об организации образовательного процесса в учреждениях высшего образования в 2013/2014 учебном году». «В 2013/2014 учебном году планирование и организация самостоятельной работы обучающихся осуществляется в соответствии с Положением о самостоятельной работе студентов (курсантов, слушателей), утвержденного приказом Министра образования Республики Беларусь от 27.05.2013 № 405. На основе данного Положения УВО разрабатывает Положение о самостоятельной работе студентов (курсантов, слушателей), в котором отражает технологию ее организации и проведения в конкретном УВО» [4].

Основная часть. В ходе нашего исследования установлено, что «Положению о самостоятельной работе студентов» [5] предшествовала большая опытно–экспериментальная работа, результаты которой изложены в журнальных статьях, учебно–методических пособиях, сборниках материалов научных конференций, монографиях и положениях о самостоятельной работе, разработанных непосредственно в вузах. Более того, в Центре проблем развития образования (БГУ) в 2004 – 2009 гг. была реализована специальная университетская программа «Совершенствование организации, обеспечения и контроля качества самостоятельной работы студентов» [6]. Немало статей по этой проблеме было опубликовано в последние годы и в научно–педагогических изданиях постсоветских стран, особенно тех, которые вошли в Болонский процесс.

Анализ многочисленных, в том числе электронных, источников позволяет обратить внимание на то, что в них нет единого представления о видах самостоятельной работы студентов. Более того, есть классификации, которые не способствуют, а скорее усложняют или затрудняют технологизацию управления этой работой. Например, в одной из статей [9] авторы выделяют 16(!) видов учебной деятельности студентов, где из 8(!) видов самостоятельной работы четыре вида называют

управляемой самостоятельной работой, два из которых называют контролируемой работой, а два – неконтролируемой.

Таким образом, по мнению авторов, получается, что управляемая самостоятельная работа студентов может быть контролируемой и неконтролируемой. Но с точки зрения теории управления или менеджмента – это полный абсурд, ибо управления в научном его понимании без контроля не бывает. Контроль является одной из основных функций управления наряду с планированием, организацией, координацией и мотивацией. Управление, даже в его общелитературном или бытовом значении (управление страной, автомобилем, оркестром, хозяйством и т.д.), безусловно, предполагает контролирование, то есть «наблюдение с целью проверки, а также саму проверку», как истолковывает эти понятия С.И. Ожегов [14].

В другой классификации самостоятельная работа студентов (СР) подразделяется на управляемую самостоятельную работу (УСР), контролируемую самостоятельную работу (КСР) и самообразование студентов (СО) [10, с.63].

И, наконец, классификация, которая использована Министерством образования Республики Беларусь в качестве нормативной. Здесь самостоятельная работа студентов (СР) определяется как «вид учебной деятельности обучающихся в процессе освоения образовательных программ высшего образования, осуществляемой самостоятельно вне аудитории (в библиотеке, научной лаборатории, в домашних условиях и т.д.) с использованием различных средств обучения и источников информации». А управляемой самостоятельной работой (УСР) считается «СР, выполняемая по заданию и при методическом руководстве лица из числа профессорско–преподавательского состава и контролируемая на определенном этапе обучения преподавателем» [5].

Объединяя две последние классификации и учитывая сложившиеся у нас реалии, считаем, что более адекватным было бы УСР (образуемую из переведенных аудиторных часов) называть полностью управляемой самостоятельной работой студентов (ПУСР), а так называемую КСР (традиционную самостоятельную работу, предусмотренную учебными планами) – частично управляемой (ЧУСР).

Конечно, желательно, чтобы вся самостоятельная работа студентов, предусмотренная учебными планами и программами, была полностью управляемой со стороны профессорско–преподавательского или учебно–методического состава. Как это практикуется в западных университетах, где управлением этой работой в определенной мере занимаются специальные консультанты (тьюторы). То же самое предусмотрено и в рекомендациях Министерства образования Российской Федерации [15]. Там же подробно установлены обязанности и права «академического консультанта».

К сожалению, на нынешнем этапе модернизации системы высшего образования у нас таких возможностей нет. Поэтому в ближайшее время полностью управляемая самостоятельная работа, образуемая из переведенных аудиторных часов (ПУСР), и традиционная, то есть частично управляемая (ЧУСР), будут лежать в основном на плечах наших преподавателей. Для этого они должны будут разрабатывать разнообразные варианты управления с учетом местных условий и своих индивидуальных возможностей.

Но для этого прежде должна быть разработана достаточно простая, понятная, технологичная и эффективная инвариантная модель ПУСР как основа для вариативных моделей. Именно в таком направлении продолжает открытую для сотрудничества научно–методическую работу по этой теме коллектив кафедры проектирования систем высшего образования РИВШ (зав. кафедрой и ведущий рубрики «Инавацыі» журнала «Вышэйшая школа» – профессор А.В.Макаров) [10, с.64].

Анализируя публикации по рассматриваемой теме, можно выделить также несколько подходов к управлению самостоятельной работой студентов. Это «поэтапный подход» [6], «компетентностный подход» [7], «индивидуально–типологический подход» [12] и «интегративный подход» [11, с.154]. Не умаляя важности каждого из них, считаем целесообразным предложить функциональный подход с позиций теории управления, а точнее педагогического менеджмента. С нашей точки зрения, это особенно важно в рамках формируемой сегодня у нас современной информационно–образовательной среды в вузах, где на первый план в образовательном процессе все активнее выходят информационно–коммуникационные технологии (ИКТ) с применением электронных средств обучения (ЭСО). В этом нас убеждают результаты фундаментального научно–теоретического и научно–методического исследования данной проблематики на примере препода-

вания социально–гуманитарных дисциплин, особенно истории, кандидата педагогических наук В.Л. Лозицкого [19; 20].

Это позволит также в определенной мере преодолеть тот разрыв, отсутствие согласованности, правильного соподчинения понятия «управление» и его функций – планирования, организации, координации, мотивации и контроля. Сплошь и рядом читаем: «правила и механизмы адаптации процессов организации, управления и контроля УСРС к условиям отдельного вуза» [10, с.63] и т.п. Даже в типовом учебном плане по специальности 1–88–01–01 «Физическая культура (дошкольников)» (Утв. 10.06.2008, Рег. № 88–002/тип.) одна из учебных дисциплин называется «Организация и управление дошкольным образованием». Но организация и является одной из функций управления.

Начало функционального подхода к управлению самостоятельной учебной работой студентов можно обнаружить в некоторых публикациях. Например, О.А. Виницкая обращает внимание на то, что «Сущность управления самостоятельной работой заключается в его функциях: планировании, организации, координации и контроле» [8, с.88]. Только здесь почему–то не названа функция мотивации.

Функции управления самостоятельной работой студентов рассматриваются и в публикации А.В. Перевозного. «На всем протяжении самостоятельной работы преподаватель может выполнять следующие основные функции: мотивирующую, консультирующую, координирующую, контролирующую» [16, с.170]. К сожалению, и здесь названы не все основные функции управления, а именно функции планирования и организации. В более полном наборе функции управления самостоятельной работой студентов (планирование, организация, контроль, мотивация) представлены в публикации доцента БГУКИ С.А. Павловой [11, с.158–161].

Чтобы в полной мере раскрыть сущность функционального подхода к управлению самостоятельной работой студентов, обратимся к основам теории педагогического менеджмента. Крупнейший российский специалист в этой области В.П. Симонов определяет педагогический менеджмент как «комплекс принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления образовательным процессом, направленный на повышение его эффективности» [17]. Под образовательным процессом здесь подразумевается три составляющих: учебно–воспитательный процесс, учебно–познавательный процесс и самообразовательный процесс, управление которым в контексте данной статьи нас больше всего интересует. А главные задачи педагогического менеджмента профессор И.П. Подласый формулирует следующим образом: «постановка целей и задач, планирование процесса, ресурсное обеспечение процесса, обеспечение высокой мотивации участников, контроль и коррекция процесса, анализ результатов» [18, с.516]. Отсюда нетрудно выделить как основные функции УСРС (планирование, организация, коррекция, контроль, мотивация), так и дополнительные (целеполагание, прогнозирование, анализ и учет результатов работы, принятие решений). Не будем забывать, что функция управления (от латинского «*funktio*» – совершение, исполнение) – это то, что должен делать субъект управления по отношению к объекту управления или по отношению к внешней среде объекта.

УСРС – это достаточно сложная система, в которой можно выделить шесть уровней: Министерство образования, ректорат, деканат, кафедра, преподаватель, студент (уровень самоуправления). При этом каждому из уровней в большей или меньшей мере присущи все перечисленные выше функции, но имеющие свое специфическое содержание.

Например, на уровне Министерства, это стратегическое планирование, включающее определение видов самостоятельной работы и рекомендуемые ее объемы через образовательные стандарты, образовательные программы, типовые учебные планы и программы. Это и организация СР посредством разработки и утверждения Положения о самостоятельной работе, в том числе и так называемой УСР. Это и координация УСР на основе анализа и учета практического опыта путем проведения научно–методических семинаров, направления на места инструктивно–методических писем Министерства образования и т. п. Это и мотивация путем включения УСР в учебную нагрузку ППС, а также возможного снижения ее норм с учетом того, что в инновационных условиях преподаватели вынуждены будут больше времени тратить на профессиональное самосовершенствование, на модернизацию содержания обучения, на технологизацию и электронную информатизацию форм, методов и средств педагогической деятельности, на разработку собственных технологий управления УСР и на их реализацию в работе со студентами. Это и контроль в ходе

аттестаций, других видов и форм министерских проверок образовательного процесса, в том числе и состояния УСР.

Считаем, что одним из важнейших условий эффективного управления самостоятельной работой студентов должно стать полноценное управление ею на всех шести уровнях. Однако в рамках данного исследования нас больше всего интересовало управление самостоятельной работой студентов на уровне преподавателя. При этом учитывался тот факт, что деление процесса управления на функции порой является условным. Во многих случаях они пересекаются, взаимно проникая одна в другую. То же самое можно сказать и об уровнях, когда, например, преподаватель, выполняя свои функции, тем самым выполняет функции кафедры.

Исследуя актуальные проблемы самостоятельной работы студентов на уровне преподавателя, представители Российского университета дружбы народов считают, что «на время ведения учебного процесса преподаватель превращается в менеджера. В его распоряжении соответствующие инструменты: определение целей образовательного процесса и планирование их достижения, организация всех видов деятельности студентов, вовлечение их в активную повседневную учебную работу и формирование стимулов, контроль, оценка результатов и корректирующие действия, коммуникация и принятие решений. Цели должны быть реальными и достижимыми, доведены до студента в ясной и четкой форме» [13, 104].

Анализ результатов этого исследования, другого научно–теоретического материала и практического опыта по управлению самостоятельной работой студентов, а также методологическая актуализация, обоснование и разработка функционального подхода к управлению самостоятельной работой позволяет нам сформулировать необходимые условия эффективного управления ею на уровне преподавателя.

Первое условие – это эффективное планирование УСР преподавателем, которое связано с определением целей, путей и средств их достижения. При этом должен быть хорошо продуман весь процесс управления от его организации до мотивации и контроля учебных достижений студентов. В зависимости от наличия и доступности курса лекций, учебника или электронного УМК планируется объем и тематика УСР, а также различной формы и сложности задания для студентов (в том числе индивидуальные) для последующего утверждения на кафедре. Планируются мероприятия по материально–техническому оснащению и учебно–методическому сопровождению УСР. Планируемая работа отражается в индивидуальном плане преподавателя и учебной программе (на титульном листе, в пояснительной записке, в учебно–методической карте, в разделе «Информационно–методические материалы по дисциплине»).

Второе условие – это эффективная организация УСР преподавателем, которая направлена на создание оптимальных условий для своевременного выполнения всеми студентами запланированных работ с необходимым уровнем качества. Для этого им разрабатываются учебные задания различного уровня продуктивности так, чтобы по своему объему и сложности они органично вписывались в разрабатываемые планы–графики (особенно в условиях модульного обучения). На первом же аудиторном занятии эти планы–графики и задания объясняются и доводятся до студентов, включая предстоящие формы и сроки отчетности и контроля, а также методические указания по рациональному выполнению заданий. Организация предполагает практические действия преподавателя по материально–техническому оснащению и приобретению или разработке полноценного учебно–методического обеспечения УСР. Преподаватель не должен допустить, как это иногда бывает, чтобы все занятия по дисциплине были поставлены диспетчерами «залпом» в начале или конце семестра. Они должны распределяться равномерно.

Третье условие – это эффективная коррекция УСР, которая проводится в целях устранения проблем, затруднений, испытываемых студентами при ее выполнении. Причины этих затруднений могут быть выяснены в ходе анализа результатов промежуточного контроля, а также в ходе проводимых коллоквиумов, общих и индивидуальных консультаций, бесед со студентами. Отличие коллоквиума от консультации в том, что в первом случае вопросы задает преподаватель, а во втором – студенты. При беседе вопросы и ответы предполагаются с обеих сторон. Возможно также совмещение этих форм работы со студентами в целях коррекции УСР. Причины затруднений могут быть как организационными, так и методическими. После их выяснения преподаватель обязан принять все меры для их устранения. Подсказать, например, студентам, на что нужно обратить особое внимание, какими средствами воспользоваться. Функцию коррекции можно назвать также

регулируемым, когда речь идет о ликвидации отклонений от планов, графиков, расписания, от стиля активного сотрудничества со студентами.

Четвёртое условие – это эффективная мотивация, которая предполагает действия преподавателя, направленные на активизацию УСР, на раскрытие ее ценностно–смыслового значения для студентов, которых нужно на деле убедить, что УСР – это специфически вузовская форма обучения в отличие от школьной или даже аудиторной формы обучения в вузе, где обучающимся традиционно предлагается педагогически адаптированный (готовый к запоминанию) учебный материал. Функция мотивации в подобных случаях сводится к формированию потребностей, убеждений, интересов и желаний студентов.

В целях мотивации преподаватель должен везде (в учебных заданиях, на консультациях и т.д.) постоянно подчеркивать значение УСР для будущей профессиональной деятельности. Использовать накопительные системы оценок в баллах для самоутверждения студентов, а также для облегчения сдачи итоговых зачетов и экзаменов по дисциплине, вплоть до давно известных в вузовской практике так называемых «автоматов».

Эффективными внешними побудителями (стимулами) активности студентов могут быть: включение результатов УСР в курсы лекций и учебные пособия; придание заданиям творчески–исследовательского характера; использование компьютерных программ с мультимедийными, игровыми элементами, постоянно текущим тестовым контролем. Это могут быть и представления студентов к различным формам поощрения (повышенные стипендии, премии, грамоты), а также наказания (несвоевременное выполнение заданий – более низкий балл, невыполнение – недопуск к итоговому экзамену). В связи с этим важным фактором мотивации является также систематический контроль УСР. Для мотивации важен и личный пример преподавателя как хорошего организатора, искренне заинтересованного в успехах своих студентов.

Пятое условие – это эффективный контроль УСР, который позволяет преподавателю измерять и оценивать выполнение студентами запланированных заданий, получать информацию для своевременного выявления недостатков и выработки корректирующих действий. Например, низкие оценки текущего контроля у большинства студентов являются основанием для внесения изменений в ее организацию.

Согласно «Положению о самостоятельной работе» [5], контроль УСР должен проводиться по графику, утвержденному в деканате. Там же указывается, что «Виды и формы контроля УСР определяются учебной программой в соответствии с требованиями образовательного стандарта с учетом поставленных целей, задач, научно–методической, организационной, материально–технической обеспеченности учебной дисциплины, ее специфики, уровня сложности и логики изучения». А именно: контрольные работы, тесты, коллоквиумы, защиты учебных заданий и т.д. Перечисляются и возможные фонды оценочных средств: типовые задания, вопросы для контрольных работ, тестовые задания различной формы и т. п. В целях реализации новейших образовательных стандартов важным условием эффективного контроля должно стать также внедрение балльно–рейтинговой системы оценки учебных достижений студентов, а также использование для УСР компьютерных обучающе–контролирующих программ, позволяющих студентам самостоятельно контролировать уровень усвоения учебного материала.

Шестое условие – это эффективная электронная информатизация УСР, которая предполагает полноценное оснащение образовательного, учебно–познавательного и самообразовательного процессов не только традиционными учебно–методическими комплексами (УМК), но и необходимыми электронными средствами (электронный учебно–методический комплекс, электронный учебник, дистанционное электронное обучение (e–learning): веб–сайт, веб–квест, Интернет–форум, Интернет–семинар и др.). Что касается электронных учебно–методических комплексов по социально–гуманитарным дисциплинам, в частности по истории, то доцент В.Л. Лозицкий среди режимов управления учебной деятельностью выделяет также и «управление в рамках самообучения и самоподготовки, при котором компоненты ЭУМК выполняют роль средства осуществления различных видов учебной деятельности обучаемых (учебную задачу актуализирует сам обучаемый; характер и вид помощи определяет обучаемый; в случае затруднений возможна передача управления электронному компоненту ЭУМК – ЭСО, которое в процессе диалога уточняет характер затруднения и осуществляет требуемую помощь и коррекцию) [19, с.22]. Там же подробно представлена структура ЭУМК и описание функций каждого из компонентов [19, с.172–174]. Конечно, эффективность информатизации управления самостоятельной работой студентов будет зависеть от

уровня сформированности информационной компетентности как студентов, так и преподавателей. Решение этой проблемы на научно–методическом уровне с обобщением имеющегося опыта можно найти в другой монографии В.Л. Лозицкого [20].

Заключение. Подводя итог актуализации функционального подхода применительно к управлению самостоятельной работой студентов можно уточнить на этой основе определение так называемой УСР для преподавателей. Управляемая самостоятельная работа – это самостоятельная учебная работа студента по овладению общекультурными и профессиональными компетенциями, планируемая, организуемая, корректируемая, стимулируемая и контролируемая преподавателем.

С позиций функционального подхода этот вид самостоятельной работы на нынешнем этапе модернизации высшего образования у нас было бы адекватнее называть полностью управляемой самостоятельной работой (ПУСР). А так называемую КСР (контролируемую самостоятельную работу) можно считать и называть частично управляемой самостоятельной работой (ЧУСР). Что же касается СО (самообразования) как одного из видов самостоятельной учебной работы, то это личное дело студента, где субъектом управления является не преподаватель, а сам студент.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что педагогические условия и факторы эффективного управления самостоятельной работой студентов естественно следуют из необходимости применения в этом процессе функционального подхода, реализация которого неизбежно предполагает электронную информатизацию всех его основных функций, то есть планирования, организации, мотивации, коррекции и контроля. На основании этого вывода и выделенных условий повышения эффективности управления самостоятельной работой студентов автором разработаны и опубликованы методические рекомендации для преподавателей [21].

ЛИТЕРАТУРА

1. Приказ Министерства образования Республики Беларусь от 22.03.2012, №194[Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://nihe.bsu.by/index.php/ru/norm-doc>. – Дата доступа: 19.06.2014.
2. Жук, А.И. Тенденции и перспективы развития национальной системы высшего образования / А.И. Жук // Высшая школа. – 2011, –№6. – С.3–5.
3. Макаров, А.В. Особенности белорусских стандартов высшего образования третьего поколения и проблемы их реализации / А.В. Макаров // Высшая школа: проблемы и перспективы. Материалы 11–й Международ. науч.–метод.конф. (Минск, 30 окт.2013г.). – Минск : РИВШ. – 2013. – С.117–123.
4. Письмо Министерства образования Республики Беларусь от 26.09.2013г., №09–20/П–446/4. [Электронный ресурс]. – Режимдоступа : <http://edu.gov.by/main.aspx?guid=14741>.–Дата доступа : 19.06.2014.
5. Положение о самостоятельной работе студентов (курсантов, слушателей), утверждённое Приказом Министерства образования Республики Беларусь 27.05.2013, № 405. [Электронный ресурс]. – Режимдоступа : <http://uo.vstu.by/wp-content/uploads/2014/01/2013-pol.pdf>. – Дата доступа : 19.06.2014.
6. Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов (дидактический аспект) / БГУ, Кафедра педагогики и проблем развития образования, Центр развития проблем образования // Под общ.ред. О.Л. Жук. – Минск, 2005.–137с.
7. Дроздова, Н.В. Компетентный подход проектирования моделей самостоятельной работы студентов / Н.В. Дроздова // Высшая школа: проблемы и перспективы : материалы 7–й Межд. науч.–метод. конф.(Минск, 1–2 ноября 2005г.). – Минск : РИВШ. – 2005. – С. 280–281.
8. Организация самостоятельной работы студентов на факультете вуза : материалы Межд. науч. – практ. конф. (Минск, 16–17 ноября 2006г.) / БГУ. Исторический факультет. – Минск, 2006.–283с.
9. Гаркун, А.С. О классификации учебной деятельности студента высшего учебного заведения / А.С. Гаркун, Ю.В. Позняк, В.В. Самохвал, Г.Г. Шваркова // Высшая школа. – 2006. – №2. – С.21–24.
10. Макаров, А.В. Инвариантная и вариативные модели управляемой самостоятельной работы студентов / А.В. Макаров [и др.] // Высшая школа. – 2007. – №1. – С. 57–64.
11. Шляхі павышэння эфектыўнасці кіруемай самастойнай работы студэнтаў: матэрыялы навук. – метада. канф. (14 лютага 2008 г.) / рэдкал.: Р.А. Ровіна (адказ. рэд.) [і інш.]. – Мінск : БДУ культуры і мастацтваў. – 2009. – 218с.
12. Белокоз, Е.И. Индивидуально–типологический подход как средство управления самостоятельной работой студентов / Е.И. Белокоз // Монография. – Гродно : ГрГУ им. Я.Купалы. – 2012. – 202с.
13. Сенашенко, В. Самостоятельная работа студентов: актуальные проблемы / В. Сенашенко, В.Н.Жалнина // Высшее образование в России. – 2006. – №7. – С.103–109.
14. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. 18–е издание / С.И. Ожегов. – М.: Русский язык. – 1986. –608с.
15. О Примерном положении об организации учебного процесса в высшем учебном заведении с использованием системы зачетных единиц / Письмо Минобразования РФ от 09.03.2004 N15–55–357ин/15. [Элек-

тронный ресурс]. – Режим доступа :
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=EXP&n=340609&req=doc>. – Дата доступа : 19.06.2014.

16. Высшая школа : проблемы и перспективы : 11-я Междунар. науч-метод. конф. – Минск, 30 окт. 2013. – Минск : РИВШ. – 2013. – 444с.

17. Симонов, В.П. Педагогический менеджмент: 50 НОУ-ХАУ в области управления образовательным процессом – 2-е издание. / В.П. Симонов. – М.: Российское педагогическое общество. – 1997. – 430с.

18. Подласый, И.П. Педагогический менеджмент. Педагогика: учебник / И.П. Подласый. – М.: Юрайт-Издат. – 2009. – 540с.

19. Лозицкий, В.Л. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплинам социально-гуманитарного цикла. Научно-методические основы создания и системного применения / В.Л. Лозицкий. – Минск : РИВШ, 2012. – 224с.

20. Лозицкий, В.Л. Информационная компетентность как основа системного применения информационно-коммуникационных технологий в высшем образовании (на примере преподавания социально-гуманитарных дисциплин) / В.Л. Лозицкий. – Пинск : ПолесГУ, 2013. – 285 с.

21. Вечорко, Г.Ф. Управление самостоятельной работой студентов в условиях модернизации высшего образования / Г.Ф. Вечорко // Высшая школа. – 2014. – №4. – С. 3–7.

TERMS FOR EFFECTIVE MANAGEMENT OF THE INDEPENDENT ACADEMIC WORK OF STUDENTS

G.F. VECHORKO

Summary

The article analyzes the features of self-study work of students in the higher education system of the Republic of Belarus.

As a methodological principle of improving the management of this work is proposed to apply the functional approach, based on which the author defines relevant conditions.

© Вечерко Г.Ф.

Поступила в редакцию 7 октября 2014г.