

## БИОЭТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

**С.Н. СОКОЛОВА**

*Полесский государственный университет,  
г. Пинск, Республика Беларусь*

**Введение.** Существующий «жизненный мир», как многосложный и противоречивый, характеризуется активным сетевым коммуникационным моментом, многовариантным «культурным изменением» и глобальными информационными потоками, которые детерминируют происходящие изменения в социальном пространстве. Взаимообусловленная интеграция социумов, постоянное нанотехнологическое совершенствование и преобразование сетевых вариантов современной коммуникационной архитектуры, непосредственно влияющих на общественные отношения, объективно приводит к постепенной инициации разноплановых изменений в многомерной реальности. «Сегодня человечество вступило в фазу поиска новых стратегий цивилизационного развития, поиска новых ценностных ориентиров, когда необходим анализ прежних жизненных смыслов, которые направляли развитие цивилизации» [1, с. 3].

Акцентируя внимание на биоэтических основаниях безопасного существования, необходимо отметить, что, во-первых, эта проблема непосредственно связана с моралью, нравственным отношением человека к жизни, практикой, или метафизической действительностью, процессами познания, осуществляющимися посредством смыслообразующей константы духовного бытия, фиксируемой в индивидуальном и общественном сознании. И нельзя не согласиться с тем, что «к числу явлений, которые можно рассматривать как признаки наличия инвариантов идеального мира, помимо самого факта осознания существующего мира, по-видимому, можно отнести духовные компоненты человека» [2, с. 68].

Во-вторых, биоэтические основания, в данном случае, иллюстрируют зависимость теоретического содержания от метафизической действительности и представляют собой этическую модель, моральные нормы современного человека, доминирующие нравственные правила, одобренные социумом, способствующие объединению граждан с целью более благоприятных условий жизнедеятельности и преодоления природной агрессии, проявлений индивидуализма в обществе. «Этика выясняет место морали в системе других общественных отношений, анализирует природу, внутреннюю структуру и роль её как социального института, изучает происхождение и развитие нравственности в истории человечества, теоретически обосновывает ту или иную систему нравственности» [3, с. 549].

В-третьих, мозаика онтологического ракурса современного человека предполагает наличие определенного уровня культуры, как конкретного воплощения результатов антропосоциогенеза. Общество и культура «безусловно, когерентны друг другу, но ни одно из них не сводимо к другому. Культура взыскует высокого и должного, социум – массового и сущего. Поэтому между ними всегда существовали, и будут существовать впредь определенный люфт, зазор и даже противоречие. Однако именно в силу того, что человек благодаря наличию у него разума, воображения и воли способен творить, его культурное измерение и предназначение, культурный уровень его бытия всегда будут выше уровня его социального бытия, уровня существующих общественных отношений» [4, с. 17].

Многовариантность деятельности человека и общественной экзистенции проявляется с особой очевидностью там, где его сущностное начало плавно перевоплощается в особенный смысловой вариант, синтезируемый под воздействием «культурной матрицы», отражающей ценностно-ориентированный и зафиксированный человеком смыслообразующий момент реальности. Безопасность человека и общества непосредственно касается ценностей безопасного существования, которые должны постепенно акцентироваться в общественном сознании и, хотя бы теоретически, детерминировать многовекторное развитие социального пространства.

В этом случае, важно постепенно создавать условия для того, чтобы повлиять, а лучшие всего представить позитивные образцы поведения для того, чтобы несколько переформатировать общественные отношения (сменить акценты) и перейти с рационально-конкурентного доминирующего вектора, (человека потребляющего) к гуманистической модели поведения (человеку созидающе-

му), позволяющему обезопасить цивилизацию от агрессивно–насильственных проявлений деструктивного характера.

В–четвертых, современная биоэтика, как специфическая область междисциплинарных исследований, синтезирует философско–этические и антропологические вопросы, непосредственно связанные с практическим здравоохранением, биомедициной, нанобиотехнологиями и сферой безопасности общества. Биоэтические установки, обусловленные цивилизационными изменениями, свидетельствуют о том, что этические принципы необходимы сегодня для обеспечения более эффективной безопасности общества и в связи с акцентуацией гуманистических идеалов, что и должно определять содержание современной биоэтики. «Признание духовного уровня бытия человека не только необходимым, но и высшим уровнем его существования означает необходимость констатации того, что человек – это не просто мыслящее или деятельное бытие, а прежде всего ценностное существо. Именно в человеке и с помощью человека Бытие рефлексивирует свою причастность к миру универсальных ценностей, которые направляют и регулируют его существование и эволюцию» [5, с. 21].

**Основная часть.** Биоэтические основания безопасного существования человека и общества включают в себя широкий спектр проблем, например, современные биотехнологии, репродуктивные технологии, эксперименты над животными, клонирование человека, обеспечение прав детей, людей с психическими заболеваниями, решение вопросов, связанных с эвтаназией, лечением умирающих больных, трансплантологией, демографическими проблемами и генной инженерией.

Биоэтическая концепция безопасного существования человека и общества, таким образом, включает в себя не только финансово–экономическое, политическое, специфическое медицинское и биологическое содержание, но и по форме своей представляет собой гуманистическое направление, ориентированное на духовную константу, или «культурное измерение», в котором особое значение приобретают ценностные детерминанты генетики и этические ориентации современного здравоохранения.

Биоэтика, как специфическая область философско–антропологических проблем, раскрывает сегодня современные тенденции развития инновационных технологий в биомедицине и здравоохранении. К вопросам касающимся биоэтики обычно относят моральные проблемы аборта, контрацепции и новых репродуктивных технологий (искусственное оплодотворение, оплодотворение «в пробирке», суррогатное материнство), проведения экспериментов на животных, обеспечения прав пациентов (в том числе с ограниченной компетентностью – например, детей или психиатрических больных), выработки дефиниции (определения) смерти, самоубийства, эвтаназии (пассивной или активной, добровольной или насильственной), проблемы отношения к умирающим больным (хосписы), вакцинации, СПИДа, демографической политики и планирования семьи, генетики (включая проблемы геномных исследований, генной инженерии, генотерапии), трансплантологии, клонирования человека, манипуляций со стволовыми клетками и пластическая хирургия.

Компаративный анализ позволяет выявить логическую уловку, связанную, с одной стороны, с метафизическим восприятием реальности, а с другой, диалектическим пониманием биоэтики, что объективно порождает когнитивный диссонанс (дискомфорт и напряжение) в решении вопросов, связанных с генетикой и этическими ориентациями практической медицины и здравоохранения.

Сегодня, к сожалению, преобладает виртуальное мнение, что человек, как «технологический (рационально–телесный) субъект принадлежит к информационной цивилизации. Освободившись от понятий добра и зла, подменив их техническими нормами, он как бы поднялся над нравственным измерением жизни. Насилие стало второй натурой. Это произошло как бы помимо воли человека, доверившегося современным технологиям (экономическим, социальным, политическим, военным, психологическим, медицинским)» [6, с. 6].

В связи с этим, безопасное существование, как противоположное опасному общественному бытию, проявляется в различных ипостасях многомерной реальности, а точнее, в различных деструктивных явлениях, например, в международном терроризме, экстремизме, агротерроризме, экономическом, экологическом, продовольственном терроризме, биотерроризме и т.д. Человек в информационном обществе становится источником опасности, реальной угрозой, так как агрессивное поведение становится сегодня нормой жизнедеятельности, приобретая абсурдную форму, деструктивное содержание и глобальные последствия для цивилизационного развития.

Следовательно, важно конкретизировать стратегические ориентиры и тактически минимизировать затраты от объективно существующих угроз. Системное обеспечение безопасного существования человека и общества предполагает прогнозирование, выявление, предотвращение, нейтрализацию, локализацию и защиту от опасностей, угроз, что актуализирует разработку целевых про-

грамм с целью сохранения генофонда и численности населения, территории и природных ресурсов, самобытной духовной культуры, социально-экономической жизни, а также предупреждать природно-экологические опасности, антропогенно-социальные вызовы и техногенно-производственные угрозы.

Биоэтические основания безопасности напрямую связаны с вектором моральной деформации общественного сознания, исчезновением «культурной матрицы» бытия современного человека. Фактически любое состояние безопасности всегда представляет собой полифоническое единство бытия конкретного человека (модели поведения субъекта), одобряемое большинством граждан в определенный исторический период. Например, в период становления человека разумного, которому на исторической сцене в тот момент противостоял другой первочеловек – неандерталец, необходимо было выработать конкретные коллективные действия, чтобы добиться преимущества в борьбе за выживание.

В современном обществе многие действия основываются на противоречивых, а иногда совершенно абсурдных моральных, культурных и социальных стандартах, что приводит к совершенно различному восприятию и целеполаганию субъектов, особенно, если это касается мотивов поведения, деятельности и ценностному выбору человека. Проявление безопасного существования всегда связано с характером опасного изменения окружающей среды, самого человека и общественных отношений. Сущность безопасности, как важнейшего свойства любой системной организации, как на личностном уровне, так и на уровне конкретного социума, формируется и проявляется на основе адаптивной биологической и социальной деятельности. Эффективность сферы безопасности, в таком случае, является конкретным и определённым результатом деятельности человека или профессиональной группы, общественных организаций по предупреждению, нейтрализации угроз, обеспечению защиты от существующих опасностей.

Антропосоциогенез свидетельствует о том, что онтологический аспект безопасности аккумулирует природное бытие, особенное предназначение и экзистенцию человека, духовное и социальное бытие. Духовная культура, т.е. синтез ценностных нормативных ориентиров, регулирующих экзистенцию и формирование смыслообразов в сознании человека, наполненных художественно-научным содержанием, связаны с управленческой и социальной деятельностью и концептуально являются необходимым условием, нравственным императивом для эффективного функционирования сферы безопасности. Существует два подхода в понимании безопасности человека и общества: природная способность живых систем сохранять свою целостность на основе саморегуляции с внешней средой, а также сохранения здоровья и субъективная естественная защитная реакция, целенаправленная деятельность по созданию конкретных условий, определенной среды обитания для самосохранения. Философское осмысление биоэтических основ безопасности ориентировано, кроме, всего прочего, на выяснении источников опасностей, угроз, на раскрытие особых структурных элементов социальной системы, обеспечивающих её самосохранение и развитие в изменяющихся условиях.

Современная биоэтика, как известно, касается в основном медицины, которая в контексте цивилизационных процессов, трансформируется, воздействуя и коррелируя этико-правовые моменты, размывая или конкретизируя ценностные ориентации при оказании медицинской помощи, лечении пациентов. Этическая окраска инновационных методов лечения, применяемых сегодня в медицине, кардинально смещает акценты, касающиеся безопасности человека и общества. Видоизменяются, как по форме, так и по содержанию традиционные методы лечения, а значит, этические нормы, общепринятые правила поведения и принципы, постепенно претерпевают изменения, которые чаще всего носят ценностный характер и непосредственно касаются врачебной этики и сферы безопасности. Фундаментальный вопрос сегодня в том, каковы требования медицинской этики, как максимально обезопасить человека и создать в обществе максимально комфортные условия для реализации законного права человека быть здоровым и жить в безопасном мире.

**Заключение.** Эффективная политика в сфере безопасности, как необходимое и обязательное условие реализации безопасного существования в социальном пространстве, позволяет акцентировать внимание на исследовании биоэтических оснований безопасности, актуализируя которые необходимо пояснить, что, в итоге, во-первых, ценностные императивы безопасности человека и общества аккумулируют в себе позитивные тенденции, позволяющие прогнозировать, предупреждать, минимизировать и максимально локализовать опасности, угрозы.

Проблемное поле в таком случае, представляет собой объективацию комплексной вариации, позволяющую найти приемлемые решения, не только гарантирующие эффективную работу органов безопасности и экспертов в сфере безопасности, а также осуществить акцентуацию на цен-

ностных установках и нормах безопасного поведения человека. «Оказалось, проблема не в организациях, различные структуры давно научились сотрудничать друг с другом и на правовом, и на военно–техническом, и уж тем более на политическом уровнях. Проблема остаётся в ценностях» [7, с. 13].

Во–вторых, проблема, рассматриваемая в статье, детерминирована недостаточной степенью удовлетворенности социальных институтов и не эффективностью работы специалистов в сфере безопасности, что обусловлено, в том числе, и неполноценной рефлексией общественного сознания, акцентуацией на духовной константе, или культуре, как «наивысшей общественной ценности». Важно всегда учитывать тот факт, что именно культура «связывает и пронизывает все сферы общественно–производственной жизни, обеспечивает преемственность поколений и является тем цементом, который превращает людей из простого множества в народ, стимулируя в нем созидательное творческое начало» [8, с. 6].

В–третьих, неслучайно сегодня возрос интерес к биоэтическим основаниям безопасности, так как в области биотехнологий, нанотехнологий, например, нанодиагностики, нанотоксикологии, научных открытий в современной медицине складывается достаточно сложная и неоднозначная экзистенциальная ситуация, совершенно не гарантирующая устойчивую безопасность человека и достаточную степень эффективности сферы безопасности общества. «Человечество вступило в эру активного освоения нанотехнологий. Впечатляют уже достигнутые результаты. Впереди ещё более интригующие перспективы» [9, с. 12].

В–четвертых, системность, принципиальная инновационность биоэтических установок, основанных на интеллекте, знаниях человека и гуманизме, становятся постепенно объективной необходимостью для развития общества и его сферы безопасности в рамках образовательного пространства. Не будучи изолированной от других сфер общественной жизни, сфера безопасности является эффективным механизмом урегулирования социальных конфликтов. Именно поэтому обязательно должны выработываться комплексные меры противодействия деструктивным опасностям, угрозам в процессе актуализации и реализации биоэтических основ безопасности общества. «Любой вид безопасности, так или иначе, зависит от состояния образования в стране: экономической, информационной, оборонной, экологической и т.д. Каковы образование и культура, таковы и запросы и потребности общества, а через них уровень социального развития, общий уровень безопасности в целом» [10, с. 433].

В–пятых, биоэтика и «культурное измерение» должны стать приоритетом социальной политики государства, а лучше всего, если в ближайшее время будет предложено оригинальное концептуальное построение, представленное в виде национального проекта, позволяющего коррелировать развитие всех сфер жизни общества, и особенно, средств коммуникации, область медицины, образования, в том числе и сферы безопасности. Панорамный анализ биоэтических оснований безопасного существования позволяет говорить о необходимости создания активно действующего в современной ситуации механизма, влияющего на креативно–созидательную экзистенциальную матрицу, определяющую политически корректную стратегию, которая ориентирована на «культурное измерение» общества и реализацию позитивных «сценариев бытия человека и человечества» [11, с. 172].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Чумаков, А.Н. Философия в современном мире: диалог мировоззрений / А.Н. Чумаков, А.Д. Королев, А.В. Дахин // Вопросы философии. – 2013. – № 1. – С. 3–17.
2. Егоров, А.Д. Границы цивилизации / А.Д. Егоров, И.Д. Егоров. – М.: Издательство физико–математической литературы, 2009. – 160 с.
3. Философский словарь / авт.–сост. С.Я. Подопривога, А.С. Подопривога. – Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 562 с.
4. Лебедев, С.А. Многомерный человек: онтология и методология исследования / С.А. Лебедев, Ф.В. Лазарев. – М.: Издательство Московского университета, 2010. – 96 с.
5. Лебедев, С.А. Многомерный человек: онтология и методология исследования / С.А. Лебедев, Ф.В. Лазарев. – М.: Издательство Московского университета, 2010. – 96 с.
6. Букреев, В.И. Человек агрессивный. (Истоки международного терроризма) / В.И. Букреев. – М.: Флинта : МПСИ, 2007. – 336 с.
7. Ещё раз об архитектуре безопасности (дискуссия) // Российская газета. 15 октября 2010.
8. Культура как фактор национальной безопасности / П.А. Николаев. – М.: Русский импульс, 2007. – 320 с.

9. Нанонаука и нанотехнологии. Энциклопедия систем жизнеобеспечения / Под ред. Е.Е. Демидова. – М., ООО «Издательский Дом МАГИСТР–ПРЕСС», 2011. – 1000 с.

10. Нетесов, М.С. Образование как фактор национальной безопасности /М.С. Нетесов / Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всероссийской научной конференции, 4 декабря 2009 г., Москва [текст+электронный ресурс]/ Центр пробл. Анал. И гос.–упр. Проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – 736 с.

11. Климова, С.М. Глобальное будущее 2045 / С.М. Климова, А.Д. Майданский // Вопросы философии. 2014. – № 2. – С. 172–176.

## **BIOETHICAL BASES OF SAFETY PERSON AND SOCIETY**

***S.N. SOKOLOVA***

### ***Summary***

In article the author focuses attention on a problem of the bioethical bases of safe existence which is directly connected with morals and bioethics. The bioethical bases represent ethical model, or the concrete moral standards of the modern person promoting association of citizens for the purpose of creation of more favorable conditions of activity and overcoming of natural aggression. The short analysis of the bioethical bases of safe existence allows to speak about need of creation of the mechanism which is actively operating in a modern situation influencing a creative and creative existential matrix of the person.

**Key words:** the bioethical bases, safety of the person and society, modern bioethics, multivector development of social space, people in information society, valuable imperatives of safety of the person and society.

© Соколова С.Н.

*Поступила в редакцию 16 марта 2015г.*