

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 1 (091)

Г.Л. БУЗУК, д-р филос. наук, профессор
профессор кафедры философии
Заслуженный работник высшей школы РФ
Московский государственный областной университет,
г. Москва, Российская Федерация



П.С. ГУЛЯЕВ, канд. филос. наук
доцент кафедры
член Московского союза художников
Московский государственный институт культуры,
г. Москва, Российская Федерация



Статья поступила 28 августа 2015г.

АРХИТЕКТОНИКА НОВОЙ КУЛЬТУРЫ: Ф.А.СТЕПУН О ДУХЕ, ЛИЦЕ И СТИЛЕ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

В статье исследуются взгляды известного русского философа начала 20–го века Ф.А. Степуна относительно оснований русской культуры. Его модель культуры основывалась на категориях «переживание», «жизнь», «творчество», взаимодействие которых и позволяет понять этот феномен. Специфику русской культуры он показывал через характеристики, условно называемые «лицом» (обусловлено ландшафтом страны), «стилем» (историей русского народа), «духом» (православия), особенностями формирования нового («новоградского») человека.

Ф.А. Степун создал оригинальную, целостную модель трактовки русской культуры. Методологические основания этой модели остаются актуальными и могут быть использованы для изучения разных национальных культур.

Ключевые слова: Ф. Степун, русская культура, модель культуры, «лицо», «дух» культуры.

Введение. Расцвет интеллектуального творчества Ф.А. Степуна (1884–1965 гг.) пришелся на период завершения «ренессанса русской философии» начала 20–го века и был

наполнен стремлением к интеллектуально-культурному переосмыслению существовавших в то время социальных реалий [1, 50–60]. Преодолеть возникшую «метафизиче-

скую инфляцию» он хотел через разработку и осмысление онтологической модели отечественной культуры. Структурно эта модель состояла из жизни и творчества, взаимосвязанных полюсов переживания, и трех уровней: антропологического (переживания человека двойственны по своей природе: даны как хаос и заданы как идеал), социологического (культура есть коллективная форма переживания), собственно культурологического (сложное взаимодействие и функционирование различных элементов и видов новой культуры).

Архитектура новой культуры представлялась мыслителю следующим образом. В основе жизни и творчества лежат индивидуальные и социальные переживания как трансцендентальная основа бытия («энергичность наличного сознания»). Необходимо отметить наличие в истории философской мысли схожих высказываний: утверждалось, что человеческое бытие характеризуется состоянием «тревоги» (Ж.-П. Сартр), «заботы» (М. Хайдеггер), «тяжестью» (Н. Бердяев) и т. д. В трактовке Ф.А. Степуна эта особенность обозначалась категорией «переживание», вне которой было невозможно не только творчество, но и сама жизнь. Пока живу – переживаю, если переживаю, значит, живу.

Переживания всеобщие, многообразны, стремятся к целостности, обладают внутренним ритмом, бесконечной тенденцией как к повышению, так и к понижению. Постоянными полюсами переживания являются жизнь и творчество. Жизнь – мистическая, иррациональная сфера, не делимая на объект и субъект. Творчество, в свою очередь, раздроблено на множество частей, наделено «монадологической структурой» и разделено на субъект и объект. Движение к полюсу жизни неизбежно ведет переживание к усилению мистического начала, устремленность к полюсу творчества раскалывает переживание на многие части, рождает творческое многоцветье материального и духовного миров. Жизнь представлялась философу недостижимой для творчества вершиной. Можно бесконечно стремиться к познанию жизни, но невозможно познать ее сущность до конца. Следовательно, если безгранична жизнь, то всегда безгранично и постигающее ее творчество. Отчетливо проявляется влияние кантовских идей, которые Ф.А. Степун активно пропагандировал в то время в русском философском многоцветье.

Не отрицая важность «хлеба насущного», Ф.А. Степун признавал большую значимость экономических, политических, социальных процессов в жизнедеятельности социума. В то же время он подчеркивал определяющую роль поведения личности в процессе функционирования общества и нарастания социальных катаклизмов. Его всегда интересовало содержание индивидуальных и социальных переживаний жизни в творческом процессе, специфика проявления культуры как в нормальных, так и в экстремальных условиях. Глубинный антропологический кризис он увязывал с опрокидыванием культурных традиций, разрушением исходных религиозных и нравственных начал.

Основная часть. Культура трактовалась Ф.А. Степуном, во-первых, как творческое переживание жизни, непрерывное взаимодействие человека с жизнью посредством творчества. Движущей силой человеческой души выступала раздвоенность его бытия и сознания. Человек несет в себе всю полноту возможностей («многодушие»), которое ему никогда в жизни не осилить. Реализованные возможности обозначались философом термином «единодушие». Из соотношения «единодушия» и «многодушия» формировались различные типы души: мещанская (увязает в житейской реальности), мистическая (стремится к идеальному), артистическая (образует единство образа и жизни). Во-вторых, культура – это всегда и ответственное переживание жизни. Отказ человека от постоянной духовной работы над собой неизбежно ведет к деградации личности, к коррозии духовного мира, неизбежно порождает забвение нравственных и религиозных первооснов подлинного бытия.

Жизнь человека невозможна вне груза ответственности за себя, за близких, за свою страну, за человечество в целом. Многие стараются избежать этой ответственности, делают вид, что не ощущают ее. Однако ответственность, в конечном счете, настигает всех и каждого. Таким образом, он определял культуру как творческое и ответственное переживание жизни.

Ф.А. Степун не только дал дефиницию культуры, но и показал специфику русской культуры («лицо», «стиль», «дух»), обусловленную душевными переживаниями русского народа, его мировосприятием многообразия жизни. «Лицо» отечественной культуры, по его мнению, обусловлено метафизическим восприятием пространства. Русское про-

странство сочетает в себе очень разнообразные ландшафты, населенные различными этносами. Ключ к пониманию сути русской культуры следует искать в обширной равнине, которая начинается в Европе и, переходя через Урал, тянется в Азию. «Потому что именно здесь возникла русская культура, писал Ф.А. Степун, – здесь она развивалась и отсюда она впоследствии правила завоеванными землями» [2, 158]. Если западноевропейский ландшафт есть «полнота формы на теснейшем пространстве», то ландшафт русский представлял собой «бесконечность, излучающую бесформенность». Для него очевидно, что все, даже «расплывающийся вечерний туман», имеет форму, но застывшая форма есть лишь мертвая маска истины. Бесформенность – это форма не застывшая, а находящаяся в постоянном движении, непрерывном изменении, отказывающаяся от успокоенности. Онтологическая связь между «духовным обликом культуры» и ландшафтом придает своеобразие национальным чертам характера.

Для России это огромные пространства, неверие в возможность их освоения, неурожайность почвы, вечная мерзлота, обилие болот и т. д. Все это способствовало удивительной легкости отказа русского человека от «всякой культурной и цивилизационной оформленности», длительная подготовка к пашне (медленное запрягание) и скорая посевная (быстрая езда) как черта русского национального характера, предпочтение материальным ценностям подлинного духа святости и веры. Русскому человеку правовые принципы кажутся чем-то бездушным, чуждым справедливости. Центральной ценностью почитается мудрость сердца, поиск и воспитание божественного в человеческом, которая выше морали и закона. Склонность к милосердию, душевной теплоте, а по возможности игнорированию норм гражданского права, есть протест против формообразующих элементов, что и образует практически неразрешимое противоречие в душе и культуре русского человека [3, 42–119].

«Стиль» русской культуры формировался, по мнению мыслителя, историческими катаклизмами и историческими традициями. За многовековую, драматическую, кровавую историю русской цивилизации в области культуры сложились две почти не связанные между собой культуры: дворянская и народная. Дворянская культура была перенята русской господствующей элитой в виде запад-

ных образцов поведения, рассуждений и т.д. Несмотря на немалые достижения дворянской культуры в различных областях отечественной и мировой жизни, она воспринималась большей частью крестьянства как чужеродная, иностранная. Народная («мужицкая») культура основывалась на многовековых традициях русского и иного населения страны. В основном это была культура крестьянская. Особенность ее проявлялась в том, утверждал Ф.А. Степун, что «крестьянину так и не удалось получить в собственность землю, которую он обрабатывал». Даже освобождение от крепостничества в 1861 году не сделало крестьянина хозяином земли. Большие массы освобожденных крестьян хозяйничали практически без денег, без поддержки государства, без образования (многие не умели ни читать, ни писать). Русская культура не играла объединяющей роли и это стало одной из причин крушения Российской империи [4, 156].

«Дух» русской культуры формировался под непосредственным влиянием религии и религиозных настроений, присущих народу. Настоящим воспитателем русского народа была православная церковь как «духовный организм». В Отечестве почитались герои (богатыри, витязи, полководцы), но еще больший авторитет принадлежал тихому святому, который, «забыв о своих собственных чувствах, живет только для того, чтобы быть тем окном, через которое Бог смотрит на людей, а они на Бога. Само собой разумеется, душа и дух святого имеют свою форму, но не собой сотворенную, а сверху дарованную. Если земля и народ были основаниями русской культуры, то ее вершиной являлись православие и церковь, воспринимавшиеся как «правда» [5, 35–45, 39–109].

Заключение. Таким образом, можно сделать ряд обобщений: во-первых, философское учение Ф.А. Степуна о русской культуре было обращено к переживаниям светских и религиозных ценностей в жизни человека и общества, поиску методологии, способной обеспечить культурологическое обновление социальных реалий.

Во-вторых, культура воспринималась как творческое и ответственное переживание жизни. «Лицо» русской культуры, по мнению философа, определялось неповторимыми пейзажами и особенно равнинным ландшафтом страны; «стиль» русской культуры обусловливался многообразными проявлениями исторически сложившихся традиций, осо-

бенностями отечественной истории страны; «дух» русской культуры формировался под мощным воздействием идей православия, просветительской деятельности православной церкви, религиозных настроений, присущих народу.

В-третьих, человек будущей России («новоградский человек»), в представлении Ф.А. Степуна, должен быть добродетельным христианином, практически осуществляющим связь между православием и современностью; личностью целостной, творческой, свободной; демократом в подлинном смысле слова, а не демократом-мещанином, выступающим за демократические ценности до тех пор, пока они не противоречат его собственным интересам. И тогда о русской культуре можно будет сказать, что «свеча ее не таяла и пламя ее не меркло». Не вызывает сомнения то, что Ф.А. Степун сумел создать оригинальную, теоретически содержательную, целостную модель понимания русской культуры, не утратившей своей значимости и в наше время.

Список литературы

1. Бузук, Г.Л. Русская философия : истоки своеобразия / Г.Л. Бузук, И.И. Семаева // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». – 2012.– № 4. – С.50–60.
2. Степун, Ф.А. Дух, лицо и стиль русской культуры. / Ф.А. Степун // Вопросы философии. – 1997.– № 1.– С.158.
3. Бузук, Г.Л. Мир философии и права Н.Н.Алексеева / Г.Л. Бузук, Н.Г. Бузук. – Балашиха. – 2013. – С.42–119.
4. Степун, Ф.А. Дух, лицо и стиль русской культуры /Ф.А.Степун// Вопросы философии. – 1997.– № 1.– С. 156.
5. Бузук Г.Л. Энергичное обоснование мира в русской философии 20-го века / Г.Л. Бузук, И.И. Семаева // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки»– 2013.– № 1. – С.35 – 45; Гуляева И.Г., Семаева И.И. Образы света в русской религиозной философии начала 20-го века.– Балашиха. – 2013. – С. 39–109.

Резюме. В статье исследуются взгляды известного русского философа начала 20-го века Ф.А.Степуна относительно оснований русской культуры. С 1922 года он жил в эмиграции, и долгие годы содержание его работ как идеологически чуждое оставалось невос-

требованным на родине. В известной степени статья исправляет этот пробел.

Рассуждения Ф.А.Степуна об основаниях русской культуры обусловлены особенностями его методологии. Во-первых, это методология синтеза светских, преимущественно, немецких (неокантианство, феноменология) идей и духовно-нравственных исканий русской религиозной философии. Синтез светских и религиозных ценностей в культурном творчестве приближает к ценностям подлинным.

Во-вторых, его методология есть философия непрекращающегося диалога (гносеологического, морального, эстетического, религиозного, социального). Ф.А. Степун выступал против утвердившегося в его время противопоставления культуры и православия, их несовместимости, заявлял о необходимости диалога («встречи») этих важных социальных феноменов. В-третьих, особенность методологии Ф.А.Степуна состояла в гуманистической направленности его рассуждений, критике утверждающихся в массовом сознании стереотипов технократического мышления, упрощенных представлений о роли и месте человека в культуре, мире.

Ф.А.Степун создает модель культуры, основываясь на категориях «переживание», «жизнь», «творчество», взаимодействие которых и позволяет понять содержание этого феномена. Анализируя основания русской культуры, Ф.А.Степун выделяет три специфических образа, условно называемых «лицом» (метафизика пространства, пространство, ландшафт страны), «стилем» (феноменология народа, формируемая историей русского народа), «духом» (религия и православные настроения, присущие народу).

Ф.А. Степун создал оригинальную, целостную модель трактовки русской культуры. Методологические основания этой модели остаются актуальными в наше время и могут быть использованы для изучения разных национальных культур.

Abstract. The article examines the views of a famous Russian philosopher of the early 20th century F. A. Stepun about the causes of Russian culture. Since 1922 he lived in exile, and for many years the content of his work as ideologically alien remained unclaimed at home. To some extent, the article corrects this omission.

Reasoning of F. A. Stepun about the grounds of the Russian culture due to its methodology.

First, this methodology for the synthesis of secular, mainly German (neo-Kantianism, phenomenology) ideas and moral quest of Russian religious philosophy. Synthesis of secular and religious values in cultural creativity brings us closer to the true values.

Second, its methodology is the philosophy of continuous dialogue (epistemological, moral, aesthetic, religious, social). F. A. Stepun was opposed established in the opposition of culture and Orthodoxy, their incompatibility, expressed the need for dialogue ("meeting") of these important social phenomena. Thirdly, the peculiarity of the methodology of F. A. Stepun was humanistic orientation of his reasoning, critique of stereotypes of technocratic thinking, simplistic ideas about the role and place of human culture, the world.

F. A. Stepun creates a model of culture based on the categories of "experience", "life", "creativity", the interaction of which allows to understand the content of this phenomenon. Analyzing the Foundation of Russian culture, F. A. Stepun identifies three specific image, conventionally called "face" (metaphysics of space, the space, the landscape of the country), "style" (phenomenology of people formed by the history of the Russian people), "spirit" (religion and Orthodox sentiments inherent in the people).

F. A. Stepun created an original, holistic model of interpretation of Russian culture. The methodological basis of this model remains relevant today and can be used to study different national cultures.

BUSUK Gennadiy L., Doctor of Philos. Sc., Professor

Professor of the Department of Philosophy
of Moscow State Regional University,
Honored worker of higher school of the Russian Federation

GULYAEV Pavel S., Cand. of Philos. Sc.

Member of Moscow Union of Artists
Associate Professor of Moscow State Institute of Culture

THE ARCHITECTONICS OF NEW CULTURE : F.A. STEPUN ABOUT THE SPIRIT, THE FACE AND THE STYLE OF THE RUSSIAN CULTURE

The article examines the views of a famous Russian philosopher of the early 20th century F. A. Stepun about the causes of Russian culture. His model of culture based on the categories of "experience", "life", "creativity", interaction which allows us to understand this phenomenon. The specificity of Russian culture, he showed through features called "face" (due to the landscape of the country), "style" (history of the Russian people), "spirit"(of Orthodoxy), the peculiarities of the formation of a new ("new town").

F. A. Stepun created an original, holistic model of interpretation of Russian culture. The methodological Foundation of this model remain relevant and can be used to study different national cultures.

Keywords: *F.A. Stepun, Russian culture, model of culture, «face», «style», «spirit» of culture.*

References

1. Buzuk G.L., Semaeva I. I. *Russian philosophy : the origins of identity*. Vestnik MGOU. Series "Philosophical Sciences", 2012. № 4. P. 50 –60.
2. Stepun F. A. *The Spirit, the face and the style of the Russian culture. Questions of philosophy*, 1997. No. 1. P. 158.
3. Buzuk G.L., Busuk N.G. *The world of philosophy and law N.N. Alekseev.*– Balashikha, 2013. P. 42–119.
4. Stepun F. A. *The Spirit, the face and the style of Russian culture. Questions of philosophy*, 1997. No. 1. S. 156.
5. Buzuk G. L., Semaeva I. I. *Justification the energy unity of the universe in Russian philosophy of the 20th century. Vestnik MGOU. Series "Philosophical Sciences"*, 2013. No. 1. S. 35 – 45; Gulyaeva I.G., Semaeva I.I. *the Image of light in Russian religious philosophy of the early 20th century*. Balashikha, 2013. S. 39. 109.

Received 28 August 2015