

УДК 657.62

А.Н. ПОЛОЗОВА, д-р экон. наук,
профессор кафедры налогов и налогообложения¹

Л.В. БРЯНЦЕВА, д-р экон. наук,
зав. кафедрой налогов и налогообложения¹
¹ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I»,
г. Воронеж, Российская Федерация

Р.В. НУЖДИН, канд. экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и бюджетирования
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет
инженерных технологий»,
г. Воронеж, Российская Федерация

Л.Е. СОВИК, д-р экон. наук,
профессор кафедры экономики и бизнеса
Полесского государственного университета,
г. Пинск, Республика Беларусь

Статья поступила 5 апреля 2018г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ БИЗНЕС–АНАЛИЗА НАЛОГОВОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ САХАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

Выявлена необходимость бизнес–анализа налоговой состоятельности перерабатывающих организаций, в том числе сахарного производства России, рассмотрены положительные стороны и недостатки существующих нормативных методических инструментов оценки налоговой состоятельности, выполнен бизнес–анализ налоговой нагрузки организаций сахарного производства Воронежской области РФ, изложены рекомендации по совершенствованию методических инструментов расчета налоговой нагрузки перерабатывающих организаций.

Ключевые слова: методические инструменты, организации, сахарное производство, бизнес–анализ, налоговая состоятельность, налоговая нагрузка, налоговые платежи.

Введение. В современных волатильных бизнес–условиях развитие перерабатывающих организаций–налогоплательщиков связано с множеством сложностей, вызванных в том числе необходимостью адекватного реагирования на постоянные изменения и дополнения, вносимые в Налоговый Кодекс Российской Федерации, а также в некоторые распоряжения и разъяснения Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации и учитывающие, как правило, в одностороннем порядке фискальные интересы государственных налоговых органов.

Особенности экономической деятельности перерабатывающих организаций АПК РФ как налогоплательщиков характеризуются, с одной стороны, нестабильностью отдельных элементов налоговой системы, противоречивостью некоторых распоряжений Федеральной Налоговой Службы РФ (ФНС). С другой

стороны, многие методические положения нормативных правовых актов предоставляют организациям–налогоплательщикам экономически выгодные направления выбора налоговых режимов, методов исчисления и уплаты налогов, способы оптимизации налоговых баз и минимизации налоговых потерь, сокращающие величину налоговых обязательств. Однако, между процессами оптимизации и минимизации, связанными с системой налогообложения и величиной налогового бремени существует прямо пропорциональная зависимость, влияющая на уровень налоговой нагрузки. Поэтому возникает насущная потребность в постоянном бизнес–анализе уровня последней для целей контроля и обеспечения должной налоговой состоятельности перерабатывающих организаций, в том числе сахарного производства.

Основная часть (обоснование).

Федеральной Налоговой Службой РФ в 2007 году была утверждена «Концепция системы планирования выездных налоговых проверок» (Приказ от 30.05.2007 № ММ–3–06/333@) для реализации стратегической цели создания единой системы планирования выездных налоговых проверок, повышения налоговой дисциплины и грамотности налогоплательщиков, совершенствования организации работы налоговых органов. Концепцией был заявлен совершенно иной подход к выбору хозяйствующих субъектов для проведения выездных налоговых проверок, в соответствии с которым данная система стала открытым процессом, построенным на отборе налогоплательщиков по критериям риска совершения налоговых правонарушений, в том числе, что особенно важно и инновационно, и общедоступным.

С одной стороны, Концепцией предусмотрена процедура анализа показателей деятельности налогоплательщиков, включающая следующие составляющие:

анализ сумм исчисленных и уплаченных налоговых платежей и их динамики;

анализ показателей бухгалтерской и/или налоговой отчетности;

анализ факторов, влияющих на формирование налоговой базы.

С другой стороны, Концепцией предусмотрена возможность проведения налогоплательщиком самостоятельной оценки рисков по результатам своей экономической деятельности по двенадцати критериям, среди которых первостепенное значение имеет налоговая нагрузка, которая должна быть не ниже её среднего уровня по конкретному виду экономической деятельности;

В целях придания соответствующего статуса аналитической составляющей в работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы налогоплательщиков ФНС РФ в 2013 году разработала специальную последовательность контрольных мероприятий, целью которых было побуждение недобросовестных налогоплательщиков к самостоятельному уточнению налоговых обязательств и недопущению нарушений налогового законодательства в будущем («О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы» Письмо ФНС от 17.07.2013 № АС–4–2/12722@). При этом необходимо было анализировать разнообразные информационные ресурсы (как из внешних, так и внутренних источников), позволяющие выявить налоговые риски и факторы, влияющие на

уровень налоговой нагрузки; рассчитать налоговую нагрузку по налоговым периодам налогоплательщика в зависимости от применяемой системы налогообложения; определить аналогичных налогоплательщиков, состоящих на учёте в налоговом органе и рассчитать их налоговую нагрузку; выявить аналогичного налогоплательщика с максимальной налоговой нагрузкой, определить отклонение уровня налоговой нагрузки налогоплательщика от максимального значения.

Таким образом, отклонение уровня налоговой нагрузки у конкретной организации–налогоплательщика от значений в среднем по виду экономической деятельности в сторону уменьшения считались одним из критериев оценки рисков, которые использовались налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок. Кроме того, отклонение уровня налоговой нагрузки у налогоплательщика от её среднего уровня в субъектах хозяйствования данного вида экономической деятельности, являющегося нормативным, было одним из критериев самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков в соответствии с п. 1 раздела 4 «Концепции системы планирования выездных налоговых проверок», утверждённой приказом ФНС РФ от 30.05.2007 № ММ–3–06/333@. Поэтому данные о нормативных значениях налоговой нагрузки ежегодно актуализируются и с 2006 г. размещаются на официальном сайте ФНС.

С 25 июля 2017 года этот документ (Письмо ФНС от 17.07.2013 № АС–4–2/12722@) утратил силу в связи с последовательной отменой его частей Письмами ФНС РФ от 21.03.2017 № ЕД–4–15/5183@ и от 25.07.2017 № ЕД–4–15/14490@.

В новом информационно–разъяснительном документе «О работе комиссий по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам» Письмо ФНС от 25.07.2017 № ЕД–4–15/14490@), причиной появления которого стала необходимость смещения акцентов с предпринимательской на социальную сторону экономической деятельности организаций–налогоплательщиков, прописана несколько иная цель работы комиссии – обеспечение дополнительного поступления в бюджет налога на доходы физических лиц и страховых взносов. Предметом рассмотрения на заседании комиссии являются вопросы правильности формирования налоговой базы по НДФЛ и базы определения страховых взносов, а также полноты уплаты налогоплательщиками НДФЛ

и страховых взносов, поэтому налоговая нагрузка определяется и анализируется теперь только как совокупная. При этом определяются и анализируются отклонения:

1) уровня налоговой нагрузки налогоплательщика от максимальной налоговой нагрузки аналогичного налогоплательщика;

2) уровня налоговой нагрузки налогоплательщика от среднего показателя налоговой нагрузки по виду экономической деятельности.

Очевидно, что показатели налоговой нагрузки, определяемые в соответствии с данными документами, должны учитывать интересы пользователей различных экономических уровней: Минфин РФ, ФНС РФ, ИФНС РФ, организаций–налогоплательщиков. Последние, самостоятельно рассчитывая показатели, служащие критериями для отбора налогоплательщиков при планировании выездной налоговой проверки, могут быть освобождены от включения в план выездных проверок и получить максимально возможное благоприятствование при взаимодействии с налоговыми органами, если их уровень находится на уровне нормативных (средних) значений по виду экономической деятельности. Таким образом, когда организации–налогоплательщики намерены установить степень вероятности выездной налоговой проверки, то они должны выполнить помимо прочих следующие процедуры:

рассчитать совокупную налоговую нагрузку и сравнить её со средним уровнем по данному виду экономической деятельности, приведённому за соответствующий период в актуализированном приложении № 3 к Приказу № ММ–3–06/333@;

установить причины низкой налоговой нагрузки и несоответствия значений критериям в случае наличия существенных негативных отклонений от установленных нормативов. В числе факторов, дающих основание признать их такими причинами, могут быть: трудности с реализацией продукции, предоставление больших займов другим организациям, изменение конъюнктуры продаж, рост цен поставщиков ресурсов, необходимость инвестиционных расходов, реализация продукции по экспорту, наличие контрагентов, имеющих признаки недобросовестности и другие.

В настоящее время наблюдается повышение внимания к налоговой обременённости организации в контексте разнообразия мето-

дических инструментов определения налоговой нагрузки организаций [1–12].

Особый интерес представляют собой методики расчета налоговой нагрузки, в той или иной степени реализующие различающиеся взгляды специалистов относительно состава налоговых платежей и временного момента учёта их суммы (числитель формул), нагружаемой ими базы (знаменатель формулы).

Тем не менее, можно отметить отдельные недостатки, присущие вышерассмотренным методикам, которые касаются самих аналитических формул:

отсутствие возможности определить влияние изменения структуры налогов на показатель налоговой нагрузки;

невозможность прогнозирования изменения налоговой нагрузки в зависимости от изменения количества налоговых платежей, ставок и льгот;

показатель является частным и не даёт возможность определить уровень совокупной налоговой нагрузки;

недооценка влияния косвенных налогов;

невозможность сравнения показателей организаций, находящихся в различных условиях хозяйствования;

неприменимость для всех организаций, так как налоговые платежи сложно распределить по видам фактов хозяйственной жизни;

отождествление понятий «налоговая нагрузка» и «налоговое бремя».

Последнее является наиболее распространённым заблуждением многих специалистов–аналитиков, в то время как в Приказе ФНС РФ от 30.05.2007 № ММ–3–06/333@ приведено чёткое разграничение этих понятий: первое – это относительный показатель обременённости какого–либо вида стоимости или её части, второе – это абсолютный уровень налоговых платежей. Кроме того, применять перечисленные методики, учитывая их преимущественную сторону, можно только для целей внутреннего финансового анализа, чтобы расширить аналитическое пространство и увеличить количество оценочных инструментов в налоговом менеджменте организаций–налогоплательщиков. Для целей же внешнего финансового анализа необходимо использовать порядок расчета налоговой нагрузки, изложенный в соответствующих документах Министерства финансов РФ.

Таким образом, в качестве ключевых методических процедур, которые наряду с дру-

гими применяются для вынесения соответствующего решения, ФНС РФ предлагается анализировать налоговое бремя организаций–налогоплательщиков и оценивать их налоговую нагрузку, сравнивая уровень последней со средним по виду экономической деятельности, ежегодно устанавливаемым специальным документом (Письмо ФНС РФ от 19.11.2015 № ЗН–3–1/4354@).

Однако, описание самих способов определения (расчёта) налоговой нагрузки в документах ФНС РФ (приказах и письмах) и рассчитанные средние по видам экономической деятельности уровни, вызывают определённые сомнения в их объективности. В частности, имеет место отличие способа определения суммы налогов в формулах расчета налоговой нагрузки в Приказе ФНС РФ от 30.05.2007 № ММ–3–06/333@ и Письме ФНС РФ от 25.07.2017 № ЕД–4–15/14490@ (также как и в предыдущем Письме ФНС РФ от 17.07.2013 № АС–4–2/12722@); в первом документе она рассчитывается методом «по уплате», во втором – методом «начисления», то есть фактически рассчитанная налоговая нагрузка сравнивается со средним значением по виду экономической деятельности, но такое сравнение нарушает принцип сопоставимости, а полученное отклонение в арифметическом исчислении не будет достоверным. Справедливости ради, следует отметить, что в соответствии с Письмом МФ РФ от 07.08.2007 № 03–02–07/2–138, Письмом Департамента налоговой и таможенно–тарифной политики МФ РФ от 20.08.2009 № 03–01–11/4–176, Письмом Департамента налоговой и таможенно – тарифной политики РФ от 21.09.2010 № 03–02–08/51 письменные разъяснения МФ РФ по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах не содержат правовых норм, не являются нормативными правовыми актами, а имеют информационно–разъяснительный характер. Поэтому необходимо в самое ближайшее время привести в соответствие имеющиеся место в названных выше документах способы определения суммы налогов и внести соответствующие исправления в текст Письма ФНС РФ от 25.07.2017 № ЕД–4–15/14490@, чтобы исключить информационную дезинформированность организаций–налогоплательщиков некорректными разъяснениями ФНС РФ.

Названные обстоятельства дают основание провести соответствующее исследование аналитического характера, способное дать

дополнительные аргументы в пользу данных утверждений.

Результаты (идентификация). Выполнен бизнес–анализ налоговой нагрузки и оценена налоговая состоятельность деятельности организаций сахарного производства Воронежской области РФ (2012–2016 годы) и конкретного сахарного завода – АО «Лискисахар» (2012–2016 годы). По состоянию на 01.01.2017 г. нормативный (средний) уровень налоговой нагрузки на сахарные заводы, относящиеся к группе организаций, производящих пищевые продукты, составил 19,7%, что соответствует первому месту среди других видов обрабатывающих производств; нормативный (средний) уровень налоговой нагрузки сахарных заводов был в 2,05 раза выше, чем в среднем по всем экономической деятельности в целом по РФ и в 2,56 раза выше, чем в среднем по группе «Обрабатывающие производства». Графический материал свидетельствует о том, что динамика уровня нормативной (средней) налоговой нагрузки по группе «Обрабатывающие производства» и в среднем по всем видам производств практически не изменялась с 2010 г., в то время как уровень нормативной (средней) налоговой нагрузки сахарных заводов увеличился на 4,3 пп. (рисунок 1).

Применение системы авансовых платежей по отдельным видам налогов (налог на прибыль) обеспечивает приближение момента уплаты налогов к моменту получения доходов. Однако из–за сезонного характера свеклосахарного производства процесс налогового авансирования приводит к возникновению существенных сумм переплат налоговых платежей (разниц между уплаченными и начисленными налогами). В 2016 г. сумма переплаты налогов сахаропроизводящими организациями России составила 100 633 тыс. р.

В структуре налоговых платежей (налогового бремени) наибольший удельный вес занимают налог на прибыль и НДС. Следует отметить также, что рост цен на сахар в РФ за последние годы привёл не только к увеличению массы перечисленных налоговых платежей, но к существенным структурным сдвигам. Так, на долю указанных налогов в 2012 г. приходилось 68,19%, в 2013 г. – 66,94%, в 2014 г. – 71,55%, в 2015 г. – 88,73%, в 2016 г. – 91,60%, то есть величина доли возросла на треть.

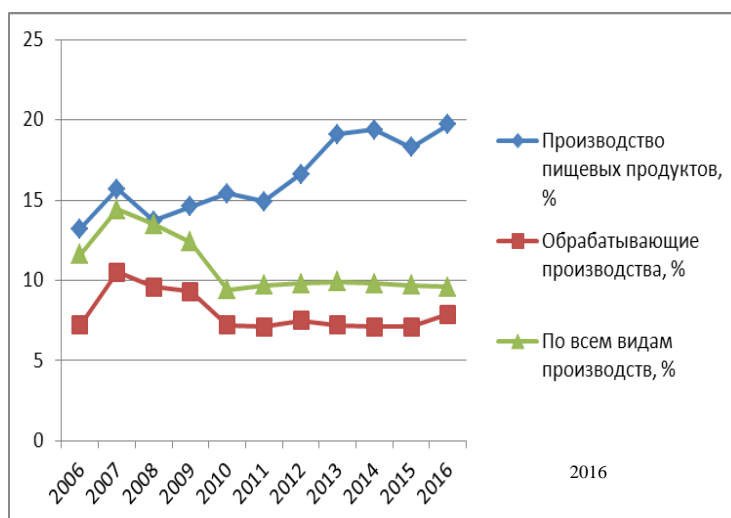


Рисунок – Сравнительная характеристика нормативного (среднего) уровня налоговой нагрузки по видам экономической деятельности в РФ(2006–2016годы)

Таблица 1 – Налоговая нагрузка организаций сахарного производства Воронежской области РФ (2012–2016 годы)

Показатель	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Стоимость продаж (без НДС), тыс.р.	12132953	11069280	12401817	19213045	22735912
Сумма уплаченных налогов, кроме НДС, тыс.р.	546512	522073	676786	1860873	2631509
Налоговая нагрузка, %	4,50	4,72	5,46	9,68	11,57
Нормативная (средняя) налоговая нагрузка по данным ФНС России, %	16,6	19,1	19,4	18,2	19,7
Отклонение налоговой нагрузки организаций сахарного производства от нормативной (средней), пп.	-12,1	-14,38	-13,94	-8,52	-8,13

Примечание – В таблице приведены сводные данные по 8 организациям сахарного производства Воронежской области, находящимся под управлением ООО «Продимекс–сахар»

Результаты проведенного анализа уровня налоговой нагрузки организаций сахарного производства Воронежской области РФ в 2012–2016 гг. свидетельствуют о довольно широком диапазоне, в котором варьировались значения этого показателя: от 4,50 до 11,57% (таблица 1), то есть величина налоговой нагрузки возросла в 2,6 раза, однако темпы роста налогового бремени превышали темпы роста налоговой нагрузки в 2 раза.

На протяжении 5 исследуемых лет разрыв между уровнем фактической и нормативной (средней) налоговой нагрузки по организациям сахарного производства Воронежской области РФ был исключительно негативным, что, с одной стороны, сигнализирует о воз-

можности соответствующих ответных действиях налоговых служб, но, с другой стороны, даёт основание усомниться в обоснованности нормативных показателей налоговой нагрузки.

Поскольку анализ налоговой нагрузки по группе 8 организаций сахарного производства Воронежской области РФ не позволил сделать вывод об экономической целесообразности применения установленного ФНС Российской Федерации нормативного (среднего) уровня, ввиду статистической усредненности расчетов, были проведены соответствующие расчёты за 2012–2016 годы на примере конкретной организации – АО «Лискисахар» (Воронежская область РФ).

Данный хозяйствующий субъект на протяжении 2012–2016 годов получал исключительно положительный финансовый результат как по основной деятельности (прибыль от продаж), так и в целом по организации (чистая прибыль). На протяжении анализируемого периода экономическая деятельность АО «Лискисахар» характеризовалась следующими успешными достижениями в бизнесе:

ежегодным ростом доходов по основным видам деятельности;

ежегодным ростом прибыли от продаж и чистой прибыли;

ежегодным ростом положительной результативности производственных процессов, что в значительной степени было обусловлено высоким уровнем дигестии сахарной свеклы по приемке.

Структура уплаченных налоговых платежей (налогового бремени) АО «Лискисахар», как и по группе организаций сахарного производства Воронежской области РФ, существенно отличалась по годам, что было обусловлено результатами экономической деятельности и существующими специфическими особенностями начисления и уплаты налогов. С учетом этого для формирования объективного мнения об уровне налоговой нагрузки АО «Лискисахар» был проведен её анализ по сумме уплаченных налогов (таблица 2). Сравнение полученных результатов с нормативными (средними) значениями позволили сделать следующий вывод: нормативный (средний) уровень налоговой нагрузки во всех случаях проведенных наблюдений (2012–2016 годы) оставался существенно не-

достижимым: значения отклонений варьировались в диапазоне от 12 до 18 пп., то есть уровень опасности неисполнения норматива составлял 65–95 %.

Данные АО «Лискисахар» свидетельствуют о том, что отклонения показателей налоговой нагрузки значительно меньше нормативных (средних) значений, хотя наблюдался рост фактической налоговой нагрузки в 2015–2016 годах. Сложившаяся ситуация в очередной раз ставит под сомнение корректность уровня нормативной (средней) налоговой нагрузки, рекомендуемой ФНС РФ, и целесообразность её применения для оценки системы налогообложения организаций сахарного производства.

Кроме того, установленный в настоящее время уровень нормативной (средней) налоговой нагрузки не может быть признан эффективным инструментом для проведения самооценки производственными организациями. Основная причина – агрегированная направленность его применения: он установлен в целом для организаций, производящих пищевую продукцию, напитки, табак. Для того чтобы у организаций-налогоплательщиков появилась возможность целесообразно применять разработанные Минфином РФ инструменты оценки налогового бремени и налоговой нагрузки должны быть конкретизированы уровни нормативной (средней) нагрузки по отдельным видам производства, особенно сезонного характера.

Таблица 2 – Налоговая нагрузка АО «Лискисахар» (2012–2016 годы)

Показатель	Годы					Отклонение		
	2012	2013	2014	2015	2016	2014/2013	2015/2014	2016/2015
Нормативная (средняя) налоговая нагрузка, %	16,6	19,1	19,4	18,2	19,7	0,3	-1,2	1,5
По сумме уплаченных налогов								
Налоговая нагрузка, %	2,34	1,12	1,08	6,10	7,42	-0,04	5,02	1,32
Отклонение фактической налоговой нагрузки от нормативной (средней), %	-14,26	-17,98	-18,32	-12,10	-12,28	-0,34	6,22	-0,18

Возможным представляется в соответствии со статьями формы отчета 1–НОМ «Начисление и поступление налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности» разрабатывать нормативные (безопасные) уровни нагрузки для:

обрабатывающих производств, всего:

в том числе производство пищевых продуктов, включая напитки:

из них:

производство мяса и мясопродуктов;

производство молочных продуктов;

производство сахара;

производство напитков, в том числе

производство алкогольных напитков.

Данный подход даст возможность государственным органам не только учесть специфические и отличительные черты каждого вида производства (в том числе сезонность) с целью повышения эффективности и достоверности нормативов, но и обеспечит возможность организациям этих видов экономической деятельности самостоятельно оценивать полученные результаты налогообложения со средними значениями по региону и стране в целом с целью определения уровня своей налоговой состоятельности.

Заключение. Рассмотренная совокупность аналитических и контрольных процедур, оценивающих налоговую состоятельность перерабатывающих организаций, безусловно, имеет и логично вписывается в систему налогового мониторинга, регламентируемого разделом V.2 Налогового Кодекса РФ. В то же время следует отметить некоторые аспекты процедурных параметров, требующих совершенствования:

1) рекомендуемые ФНС РФ к использованию в аналитических и/или контрольных целях величины налоговых индикаторов не учитывают многоаспектные и разновеликие условия экономической деятельности организаций–налогоплательщиков, а также их виды;

2) рекомендуемые ФНС РФ формулы для расчёта показателей налоговой нагрузки прописаны некорректно и противоречиво. Некорректность заключается в применении отдельных терминов, не имеющих аналогов в практике бухгалтерского и налогового учёта и отчётности, противоречивость наблюдается в изложении некоторых методических подходов к расчёту одних и тех же показателей в нормативных документах и документах, разъясняющих их применение;

3) рекомендуемые ФНС РФ средние уровни показателей налоговой нагрузки весьма существенно обобщены по группам видов экономической деятельности; в частности, в составе обрабатывающих производств не выделены сезонные, (например, сахарное производство), на уровень вышеуказанных показателей которых оказывают сильное влияние факторы внешней и сопряжённой среды, в том числе метеоусловия, затухающие реальные соотношения и, тем самым, дезинформирующие пользователей.

Устранение названных недостатков будет способствовать реализации требований Российских государственных налоговых органов к побуждению организаций–налогоплательщиков к добросовестному исполнению своих налоговых обязательств и обеспечению должной налоговой состоятельности.

Список литературы

1. Антонова, Е.В. Выбор методики определения налоговой нагрузки и налоговое планирование на предприятии / Е.В. Антонова // *Налоги и налогообложение*. – 2013. – № 8. – С. 615–625.
2. Варакса, Н.Г. Система индикаторов оценки функционирования налогового механизма / Н.Г. Варакса // *Управленческий учет*. – 2013. – №2. – С.64–72.
3. Гудков, А.А. Разработка методики расчета налоговой нагрузки экономических субъектов / А.А. Гудков // *Управленческий учет*. – 2013. – №1. – С.72–77.
4. Зарипова, Н.Д. Налоговая нагрузка и её воздействие на хозяйственную активность организаций / Н.Д. Зарипова // *Экономика, Статистика и Информатика*. – 2014. – №1. – С.54–58.
5. Карпова, В. Налоговое бремя: анализ методик расчёта / В.Карпова // *Справочник экономиста*. – 2016. – № 8. Режим доступа : <http://economist.net.ua/node/473>
6. Коростелкина, И.А. Методика расчета налоговой нагрузки экономических субъектов / И.А. Коростелкина // *Международный бухгалтерский учет*. – 2014. – 32 (326). – С. 41–51.
7. Краснова, М.В. Применение коэффициента налоговой нагрузки при прогнозировании денежных потоков в интегрированных бизнес–структурах/ М.В. Краснова, Е.Б. Кожевникова // *Управленческий учет*. – 2014. – №12. – С.33–38.

8. Крейнина, М.Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки. – М.: ИКЦ «ДИС», 1997. – 224 с.
9. Мигунова, И.М. Управление налоговой нагрузкой на предприятиях сельскохозяйственного профиля / И.М. Мигунова, О.Ю. Дягель // Управленческий учет. – 2015. – №12. – С. 80–88.
10. Салькова, О.С. Налоговая нагрузка и резервы налоговой оптимизации / О.С. Салькова // Финансы. – 2015. – №10. – С. 37–41.
11. Салькова, О.С. Оценка налоговой нагрузки как способ действий по выявлению резервов налоговой оптимизации организации / О.С. Салькова // Управленческий учет. – 2016. – №3. – С.79–86.
12. Тихонова, А.В. Развитие методологии экономико–статистического анализа налогообложения (на примере сельского хозяйства) / А.В. Тихонова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2015. – №12. – С. 54–68.

POLOZOVA A.N., Doctor of Econ.,
Professor of the Department of Taxes and Taxation
of the Federal State Educational Establishment¹

BRYANTSEVA L.V., Doctor of Econ. Sc.,
Head of the Department of Taxes and Taxation of the Federal State Educational Establishment¹
¹Voronezh State Agrarian University N.A. Emperor Peter the Great,
Voronezh, Russian Federation

NUZHDIN R.W., Cand. of Econ. Sc.,
Associate Professor of the Department of Accounting and Budgeting
of the Federal State Educational Establishment
Voronezh State University of Engineering Technologies, Voronezh, Russian Federation

SOVIK L.E., Doctor of Econ.,
Professor of the Department of Economics and Business
Polessky State University, Pinsk, Republic of Belarus

METHODICAL TOOLS OF THE BUSINESS-ANALYSIS OF THE TAX SOLVENCY OF ORGANIZATIONS OF SUGAR PRODUCTION IN RUSSIA

The need for a business analysis of the tax solvency of processing organizations, including sugar production in Russia, has been identified; the positive aspects and drawbacks of the existing normative methodical tools for assessing tax solvency are examined; business analysis of the tax burden of organizations of sugar production in the Voronezh region of the Russian Federation is conducted; recommendations for improving methodological tools for calculating the tax burden of processing organizations are highlighted.

Keywords: *methodical tools; organization; sugar production; business analysis; tax solvency; the tax burden; tax payments.*

Received 5 April 2018