

УДК 338.025

К.К. ШЕБЕКО, д-р. экон. наук, профессор
Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь

Статья поступила 22 марта 2018г.

РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ: ТРЕНДЫ, ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И СЦЕНАРИИ

На основе анализа статистических данных обоснованы выводы о сложившихся за годы независимости Беларуси трендах в развитии регионов страны. Для выяснения причин формирования дисбалансов регионального развития использована выдвинутая Дж. Стиглером гипотеза захвата, адаптированная к анализу регионов.

В качестве доказательства выводов по результатам исследования приведены данные по созданию условий для функционирования университетов, учитывая их ключевую роль в развитии экономики регионов как с точки зрения научного обеспечения перехода экономики на новый технологический уклад, так и формировании институциональной среды.

Описан сценарий развития событий, основанный на формирующейся устойчивой тенденции отставания регионов в экономическом развитии от столицы, что может породить значительные диспропорции в экономике и, как следствие, проблемы в социально-экономическом положении страны. С высокой долей вероятности его реализация может привести к ослаблению контроля государства над своей территорией, что создает потенциальную угрозу утраты ее части с учетом складывающегося уровня геополитической нестабильности в Восточной Европе.

Введение. Анализ динамики развития регионов в Беларуси в известной мере не стал актуальной научной проблемой в силу унаследованного с советских времен относительно одинакового их уровня в экономическом и социальном измерении. Этой же причиной можно объяснить и отсутствие запроса со стороны органов государственного управления на результаты таких исследований, как основы для разработки соответствующего инструментария регулирования. Вместе с тем следует отметить, что со времени обретения независимости в экономике нашей страны изменились как центры, так и институциональные условия принятия решений. Институты, формирующие экономическую систему, находятся в сложном процессе трансформации, основанном на взаимодействии функционировавших в недавнем прошлом и импортированных, формальных и неформальных норм. Таким образом, следует понимать, что унаследованное с советских времен относительно равномерное развитие белорусских регионов может быть утрачено. Для оценки вероятности такого сценария развития событий уже можно предпринимать попытки по выявлению тенденций и факторов в развитии регионов страны с учетом имеющихся ограничений по статистическим

данным за этот небольшой исторический отрезок.

Изучение возможных подходов к анализу данной проблемы и является предметом исследования, отдельные результаты которого представлены в данной публикации.

Методика и объекты исследования. Для анализа экономического развития регионов в данном исследовании использован в дополнение к традиционным подходам инструментарий институциональной теории. Это направление в последние десятилетия хорошо себя зарекомендовало применительно к анализу развития стран с экономикой транзитивного типа.

Применительно к целям заявленного анализа следует принять во внимание два в известной мере противоречащих друг другу положения. В основе логики принятия решений деловой организацией лежит стремление к оптимизации ресурсов (включая уход из неперспективных зон хозяйствования). Такой подход, как правило, распространяется и на территориальное расположение производственных мощностей. Логика же принятия решений государством, среди прочего, основывается на стремлении к контролю территории. При этом следует понимать, что проблема оптимизации ресурсов не исчезает и

должна приниматься во внимание при разработке мер и инструментов экономической политики.

Кроме того, существуют ограничения по локализации воспроизводства ресурсов, обусловленные, например, логистическими издержками.

В процессе реализации цели исследования также были применены формально-логические приемы познания (абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и аналогия), приемы и методы эмпирического и конкретно-экономического анализа (описание, измерение), принципы теоретико-экономического исследования (экономический рационализм, «при прочих равных условиях»).

В качестве объекта исследования выступает экономическое развитие регионов Беларуси и его регулирование.

Результаты и их обсуждение. Развитие экономики регионов, как правило, требует значительных объемов исходной информации и применения сложных методик. Однако

для идентификации трендов существуют возможности ограничиться сравнительно небольшими исходными данными и простыми методиками.

Рассмотрим отдельные параметры, сложившиеся в экономике регионов страны за последние годы, в той или иной мере характеризующие уровень их развития. В силу ограничений по доступности статистических данных в качестве регионов принято административно-территориальное деление на уровне областей и города Минска.

За анализируемый период население города Минска увеличилось на 12,3%, а его доля возросла на 2,5 процентных пункта (табл. 1). На фоне сокращения населения в целом по регионам, за исключением города Минска, за этот же период на 4,3%, следует признать, что это значительные изменения. При этом население сокращалось во всех регионах, кроме столицы.

Таблица 1 – Численность населения (на конец года)

Области	2005		2010		2015		2016	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Всего	9 630,4	100	9 481,2	100	9 498,4	100	9 504,7	100
В т.ч. Брестская	1 426,8	14,8	1 394,8	14,7	1 387,0	14,6	1 386,4	14,6
Витебская	1 273,8	13,2	1 221,8	12,9	1 193,5	12,6	1 188,0	12,5
Гомельская	1 471,0	15,3	1 435,0	15,1	1 422,9	15,0	1 420,7	14,9
Гродненская	1 108,0	11,5	1 065,9	11,2	1 050,1	11,1	1 047,4	11,0
г. Минск	1 758,8	18,3	1 864,1	19,7	1 959,8	20,6	1 974,8	20,8
Минская	1 457,6	15,1	1 411,5	14,9	1 417,4	14,9	1 423,1	15,0
Могилевская	1 134,4	11,8	1 088,1	11,5	1 067,7	11,2	1 064,3	11,2

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 2 – Среднегодовая численность населения, занятого в экономике

Области	2005		2010		2015		2016	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Всего	4 414,1	100	4 703,0	100	4 496,0	100	4 405,7	100
В т.ч. Брестская	608,5	13,8	651,0	13,8	612,9	13,6	600,9	13,6
Витебская	553,1	12,5	575,3	12,2	524,8	11,7	506,1	11,5
Гомельская	644,6	14,6	667,3	14,2	619,2	13,6	602,4	13,7
Гродненская	485,5	11,0	513,2	10,9	492,0	10,9	477,6	10,8
г. Минск	996,4	22,6	1 095,2	23,3	1 080,0	24,0	1 065,9	24,2
Минская	631,6	14,3	690,0	14,7	695,3	15,5	691,2	15,7
Могилевская	494,4	11,2	511,0	10,9	471,8	10,5	461,6	10,5

Источник: собственная разработка на основе [1].

Похожая картина складывается и по численности населения, занятого в экономике (табл. 2). Доля Минска увеличилась на 1,6 процентных пункта при росте численности занятых на 7,0% на фоне уменьшения в целом по стране на 0,2 %.

Особенности используемых в разные годы статистическими органами методик не позволяют сделать корректных выводов о тенденциях изменения структуры валового ре-

гионального продукта (табл. 3). Вместе с тем, и по этому параметру можно констатировать доминирование столицы.

Доля города Минска в объеме промышленного производства несколько снизилась (табл. 4). Однако следует обратить внимание на существенное увеличение доли Минской области. Если суммарно оценивать их удельный вес, то за анализируемый период он вырос на 2,5 процентных пункта.

Таблица 3 – Валовой региональный продукт

Области	2005		2010		2015		2016	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млн. руб.	%
Всего (ВВП)	65 067,1	100	170 465,8	100	899 098,1	100	94 321,4	100
В т.ч. Брестская	18 129,7	27,9	27 843,1	16,3	83 474,9	9,3	9 041,9	9,6
Витебская	15 144,6	23,3	26 435,3	15,5	74 669,7	8,3	7 496,1	7,9
Гомельская	19 445,4	29,9	33 720,5	19,8	94 172,1	10,5	9 766,7	10,4
Гродненская	13 681,9	21,0	23 368,4	13,7	71 416,9	7,9	7 930,5	8,4
г. Минск	40 703,4	62,6	83 133,4	48,8	237 328,9	26,4	25 496,2	27,0
Минская	23 496,5	36,1	45 159,3	26,5	136 327,7	15,2	13 329,7	14,1
Могилевская	13 526,2	20,8	21 886,4	12,8	63 987,6	7,1	6 841,2	7,3

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 4 – Объем промышленного производства

Области	2010		2012		2015		2016	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%
Всего	167 386,0	100	617 194,9	100	739 589,9	100	81 794,9	100
В т.ч. Брестская	16 017,6	9,6	55 741,9	9,0	77 817,2	10,5	9 501,5	11,6
Витебская	29 351,3	17,5	112 078,6	18,2	117 195,5	15,8	11 494,5	14,1
Гомельская	35 446,0	21,2	127 130,7	20,6	154 068,8	20,8	15 634,0	19,1
Гродненская	16 267,9	9,7	56 865,7	9,2	76 897,7	10,4	8 946,7	10,9
г. Минск	29 766,6	17,8	114 949,3	18,6	113 074,2	15,3	13 164,0	16,1
Минская	24 603,2	14,7	92 027,2	14,9	136 704,6	18,5	15 430,8	18,9
Могилевская	15 933,3	9,5	58 401,5	9,5	63 831,9	8,6	7 623,3	9,3

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 5 – Валовая добавленная стоимость сектора ИКТ (в текущих ценах)

Области	2011		2013		2015		2016	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%
Всего	8 752,3	100	20 706,8	100	31 621,5	100	4 265,5	100
В т.ч. Брестская	593,1	6,8	1 441,8	7,0	1 847,3	5,8	205,1	4,8
Витебская	728,9	8,3	1 541,9	7,4	2 035,3	6,4	176,2	4,1
Гомельская	695,5	7,9	1 584,2	7,7	2 375,7	7,5	236,0	5,5
Гродненская	493,4	5,6	1 094,9	5,3	1 550,2	4,9	169,2	4,0
г. Минск	5 447,8	62,2	13 222,1	63,9	21 370,2	67,6	3 155,8	74,0
Минская	350,8	4,0	796,7	3,8	1 066,8	3,4	163,8	3,8
Могилевская	442,8	5,1	1 025,2	5,0	1 376,0	4,4	159,4	3,7

Источник: собственная разработка на основе [1].

Значительный интерес для анализа складывающихся тенденций представляют данные о развитии отраслей, которые принято считать высокотехнологичными. Данные таблицы 5 показывают, что Минск занимает доминирующее положение в секторе ИКТ (3/4), а его доля за анализируемый период выросла на 11,8 процентных пункта. Следует отметить, что за этот же период валовая добавленная стоимость сектора ИКТ в стране значительно увеличилась.

Учитывая исторически сложившийся открытый характер белорусской экономики, в значительной мере о развитии регионов

можно судить по динамике внешней торговли. Данные таблицы 6 показывают рост экспорта в целом по стране за анализируемый период на 47,3 %, в то время как по городу Минску прирост составил 70,8%. Прирост в целом по регионам, за исключением города Минска, только 37,3%, что обусловило увеличение доли Минска на 4,8 процентных пункта.

По импорту товаров доля Минска хотя и снизилась, но остается весьма существенной и превосходит долю в экспорте на 4,6 процентных пункта (табл. 7).

Таблица 6 – Экспорт товаров

Области	2005		2010		2015		2016	
	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%
Всего	15 979,3	100	25 283,5	100	26 660,4	100	23 537,3	100
В т.ч. Брестская	985,8	6,2	1 587,1	6,3	1 796,2	6,7	1 879,2	8,0
Витебская	2 008,3	12,6	1 703,6	6,7	1 757,7	6,6	1 579,1	6,7
Гомельская	3 437,2	21,5	2 677,6	10,6	3 161,9	11,9	2 958,7	12,6
Гродненская	931,9	5,8	1 628,8	6,4	1 744,5	6,5	1 627,2	6,9
г. Минск	4 764,4	29,8	10 934,2	43,2	10 158,8	38,1	8 139,5	34,6
Минская	2 928,5	18,3	4 578,3	18,1	6 059,4	22,7	5 297,3	22,5
Могилевская	875,9	5,5	1 683,4	6,7	1 676,2	6,3	1 800,1	7,6

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 7 – Импорт товаров

Области	2005		2010		2015		2016	
	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%
Всего	16 708,1	100	34 884,4	100	30 291,5	100	27 609,9	100
В т.ч. Брестская	841,3	5,0	1 615,0	4,6	1 407,7	4,6	1 393,0	5,0
Витебская	1 355,9	8,1	3 536,8	10,1	3 278,6	10,8	2 330,6	8,4
Гомельская	1 614,6	9,7	3 780,6	10,8	3 897,1	12,9	3 203,4	11,6
Гродненская	604,1	3,6	1 343,4	3,9	1 146,0	3,8	1 367,0	5,0
г. Минск	7 791,6	46,6	14 603,6	40,2	11 039,0	36,4	10 812,0	39,2
Минская	1 912,1	11,4	2 825,7	8,1	4 691,6	15,5	4 349,5	15,7
Могилевская	739,7	4,4	1 553,7	4,5	1 127,8	3,7	1 113,3	4,0

Источник: собственная разработка на основе [1].

Существенную роль в формировании экономической динамики играет уровень денежных доходов населения. В анализируемом периоде денежные доходы в расчете на душу населения по городу Минску примерно в полтора раза превосходят средний по стране уровень (табл. 8). В 2016 году они были выше, чем в Брестской области на 81,7%, на 75,5% по сравнению с Витебской, на 84,5% – Гомельской, на 62,6% – Гродненской, на 53,5% – Минской, на 77,9% – Могилевской областями.

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников по городу Минску также значительно превосходит сложившийся в стране уровень (табл. 9). Если в 2005 году она в сравнении с Брестской областью была выше на 37,2%, то в 2016 году уже на 59,7% соответственно, Витебской –

31,3 и 60,7, Гомельской – 23,6 и 55,6, Гродненской – 32,7 и 58,4, Минской – 25,0 и 38,2, Могилевской – 34,2 и 61,8. Такое положение создает существенное давление на рынок труда и может привести к эффекту «отрицательного отбора» в регионах, что формирует тенденцию «вымывания» трудовых ресурсов, обладающих более высоким человеческим капиталом, либо способных потенциально такой капитал создать.

Анализ инвестиционной активности также показывает доминирование города Минска (табл. 10), хотя его доля и несколько снизилась (на 4,8 процентных пункта), следует принять во внимание существенный рост инвестиций в Минской области за этот же период (6,5 процентных пункта).

Таблица 8 – Денежные доходы в расчете на душу населения

Области	2005		2010		2015		2016	
	тыс. руб. в месяц	%	тыс. руб. в месяц	%	тыс. руб. в месяц	%	рублей в месяц	%
Всего	333,0	100	952,4	100	4 943,1	100	514,9	100
В т.ч. Брестская	284,8	85,5	801,7	84,2	4 090,6	82,8	424,0	82,3
Витебская	285,1	85,6	839,8	88,2	4 294,9	86,9	439,0	85,3
Гомельская	291,6	87,6	784,8	82,4	4 105,2	83,0	417,7	81,1
Гродненская	328,6	98,7	901,9	94,7	4 634,9	93,8	474,0	92,1
г. Минск	526,7	158,2	1 431,6	150,3	7 269,2	147,1	770,5	149,6
Минская	281,5	84,5	879,0	92,3	4 770,7	96,5	502,1	97,5
Могилевская	274,3	82,4	823,3	86,4	4 180,5	84,6	433,0	84,1

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 9 – Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников

Области	2005		2010		2015		2016	
	тыс. руб. в месяц	%	тыс. руб. в месяц	%	тыс. руб. в месяц	%	рублей в месяц	%
Всего	463,7	100	1 217,3	100	6 715,0	100	722,7	100
В т.ч. Брестская	411,8	88,8	1 088,1	89,4	5 757,0	85,7	617,4	85,4
Витебская	430,2	92,8	1 090,0	89,5	5 805,3	86,5	613,4	84,9
Гомельская	457,1	98,6	1 152,3	94,7	6 095,9	90,8	633,5	87,7
Гродненская	425,8	91,8	1 105,2	90,8	5 920,4	88,2	622,4	86,1
г. Минск	564,9	121,8	1 537,2	126,3	8 872,5	132,1	985,8	136,4
Минская	452,1	97,5	1 182,1	97,1	6 667,9	99,3	713,3	98,7
Могилевская	420,9	90,8	1 090,0	89,5	5 790,9	86,2	609,3	84,4

Источник: собственная разработка на основе [1].

Скорость обновления основных средств за период 2010 – 2016 гг. по городу Минску на 8,5 % превосходила средний по стране уровень (табл. 11).

Значительный интерес для целей нашего анализа представляет динамика иностранных инвестиций, так как она косвенно свидетельствует о привлекательности условий в регионах для зарубежных экономических акторов

(табл. 12) и с учетом роли, отводимой правительством этому инструменту экономической политики, позволяет делать выводы о перспективах регионов. Доля города Минска возросла на 22,9 процентных пункта, а прирост инвестиций в реальный сектор экономики составил 696,4%, в то время как в других регионах в среднем они приросли на 264,4%.

Таблица 10 – Инвестиции в основной капитал

Области	2005		2010		2015		2016	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млн. руб.	%
Всего	15 095,8	100	55 380,8	100	207 152,5	100	18 710,0	100
В т.ч. Брестская	1 798,1	11.9	9 029,3	16.3	20 471,8	9.9	1 838,6	9.8
Витебская	1 601,4	10.6	5 700,7	10.3	17 652,8	8.5	1 691,7	9.0
Гомельская	2 369,1	15.7	8 175,2	14.8	36 670,9	17.7	2 580,0	13.8
Гродненская	1 615,3	10.7	5 829,0	10.5	28 439,6	13.7	2 930,6	15.7
г. Минск	3 754,0	24.9	10 869,6	19.6	41 782,3	20.2	3 756,3	20.1
Минская	2 672,5	17.7	10 063,5	18.2	43 750,4	21.1	4 525,4	24.2
Могилевская	1 278,4	8,5	5 602,5	10.1	18 080,2	8.7	1 364,5	7.3

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 11 – Коэффициент обновления основных средств

Области	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	В среднем
Всего	8,3	10,1	10,0	7,6	8,6	7,3	5,6	8,2
В т.ч. Брестская	10,3	11,7	9,5	6,5	8,7	6,3	4,1	8,2
Витебская	6,6	6,9	7,0	5,2	8,2	4,8	4,0	6,1
Гомельская	8,4	10,2	7,9	6,8	7,4	8,1	5,2	7,7
Гродненская	8,2	10,2	11,9	9,0	8,0	9,3	5,5	8,9
г. Минск	8,2	10,6	10,8	7,9	10,7	7,3	6,8	8,9
Минская	9,5	10,7	10,8	9,4	7,7	9,6	7,8	9,4
Могилевская	6,8	10,1	10,4	8,5	8,3	4,5	4,2	7,5

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 12 – Поступление иностранных инвестиций в реальный сектор экономики

Области	2005		2010		2015		2016	
	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%	млн. дол. США	%
Всего	1 816,2	100	9 085,5	100	11 344,2	100	8 559,8	100
В т.ч. Брестская	64,1	3.5	152,6	1,7	147,2	1,3	133,7	1,6
Витебская	119,7	6.6	862,1	9,5	569,4	5,0	300,0	3,5
Гомельская	272,9	15,0	737,3	8,1	853,4	7,5	843,1	9,8
Гродненская	12,3	6,8	55,2	0,6	213,7	1,9	55,2	0,6
г. Минск	869,8	47,9	6 978,4	76,8	7 746,5	68,3	6 057,4	70,8
Минская	414,1	22,8	196,1	2,2	1 611,2	14,2	814,4	9,5
Могилевская	63,2	3,5	103,6	1,1	202,8	1,8	241,7	2,8

Источник: собственная разработка на основе [1].

Таблица 13 – Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Области	2005		2010		2015		2016	
	лет	%	лет	%	лет	%	лет	%
Всего	68,8	100	70,4	100	73,9	100	74,1	100
В т.ч. Брестская	69,3	100,7	70,9	100,7	74,2	100,4	74,5	100,5
Витебская	68,1	99,0	69,5	98,7	72,9	98,6	73,3	98,9
Гомельская	68,5	99,6	69,7	99,0	73,1	98,9	73,5	99,2
Гродненская	67,7	98,4	70,1	99,6	73,7	99,7	73,8	99,6
г. Минск	72,3	105,1	73,5	104,4	76,3	103,2	76,5	103,2
Минская	67,3	97,8	68,9	99,3	72,9	98,6	73,1	98,7
Могилевская	67,7	98,4	69,6	98,9	73,3	99,2	73,3	98,9

Источник: собственная разработка на основе [1].

Важным фактором, определяющим развитие региона, считается качество жизни. Проблема его измерения весьма сложна в силу отсутствия корректных исходных данных и соответствующих методик. В то же время для целей нашего анализа вполне уместно использовать косвенные показатели, к которым можно отнести ожидаемую продолжительность жизни (табл. 13). В 2005 году продолжительность жизни в городе Минске превосходила уровень, сложившийся в других регионах на 4,2 года, а в 2016 году – на 2,9 года, что весьма существенно.

В совокупности анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о формирующейся устойчивой тенденции отставания регионов в экономическом развитии от столицы, что может породить значительные диспропорции в экономике и, как следствие, проблемы в социально-экономическом положении страны. Такой сценарий развития событий с высокой долей вероятности приведет к ослаблению контроля государства над своей территорией, что может создать потенциальные угрозы утраты ее части с учетом складывающегося уровня геополитической нестабильности.

Белорусская экономическая модель характеризуется значительной ролью государства в экономике. Следовательно, нет оснований полагать, что выявленные тенденции сформировались под действием рыночных сил. Но в таком случае придется признать действия государства в качестве фактора, способствующего росту вероятности реализации приведенного выше негативного сценария, что нелогично.

Одним из возможных вариантов объяснения этих процессов может быть использование гипотезы захвата, выдвинутой Дж. Стиг-

лером. Суть ее состоит в том, что независимо от того, для каких целей создаются регулирующие органы, они служат интересам тех фирм, деятельность которых они регулируют. Такое положение может быть объяснено двумя факторами.

Во-первых, регулирующий орган должен хорошо знать отрасль, которую регулирует. Следовательно, он, как правило, нанимает ключевой персонал из числа специалистов этой отрасли. Складывается естественная тенденция развития неформальных контактов между сотрудниками регулирующего органа и специалистами отрасли, что может приводить к недостаточной эффективности декларированных на политическом уровне формальных норм.

Во-вторых, регулируемые фирмы, располагая ресурсами, стимулами и лоббистскими возможностями, детально разрабатывают и представляют свои позиции регулирующим органам, тем самым влияют на выработку альтернатив принимаемых решений. Следовательно, на любых этапах принятия решений регулирующим органом и их последующего утверждения в вышестоящих инстанциях, регулируемые фирмы обеспечивают себе преимущества по сравнению с другими участниками экономической деятельности. Таким образом, складывается система отбора и продвижения специалистов по регулированию, создающая предпосылки реализации в ходе регулирования сценариев, отклоняющихся от заданных на политическом уровне целей. И процессы, лежащие в ее основе, будут воспроизводиться до тех пор, пока система не изменится.

Если мы дополним рассматриваемую гипотезу еще одним актором – «регион», анализируемые выше процессы в экономике

становятся логически объяснимыми и, следовательно, формируются основания для разработки возможных сценариев.

Проиллюстрируем выводы на примере создания условий для функционирования университетов, учитывая их ключевую роль в развитии экономики регионов как с точки зрения научного обеспечения перехода отечественной экономики на новый технологический уклад, так и формирования институциональной среды.

В университетском сообществе достигнут консенсус о роли университетов в современном обществе. В Бухарестской декларации по этическим ценностям и принципам высшего образования в Европейском регионе (2–5 сентября 2004 года) констатируется, что вузы должны не только быть научными центрами, но и центрами высочайших этических ценностей [2]. Следовательно, кроме научного обеспечения развития экономики, университеты обеспечивают поддержку формирования адекватных институтов, создающих общие условия для экономической деятельности, в том числе в регионах. Для доказательства такого вывода можно сравнить ценности, зафиксированные в Бухарестской декларации, и институты, обеспечивающие по

оценке Всемирного Банка конкурентоспособность экономики в современных условиях.

Основными ценностями академического сообщества высоких моральных принципов являются честность, доверие, справедливость, уважение, надежность и ответственность» [2]. Адекватные институты по оценке ВБ: право голоса и подотчетность, политическая стабильность и отсутствие терроризма/насилия, эффективность государственного управления, качество регулирования, верховенство закона, контроль коррупции [3]. Конгруэнтность сравниваемых норм и институтов не вызывает сомнений. Таким образом, можно утверждать, что университеты выступают в качестве существенного фактора развития регионов, в которых они расположены.

Следует отметить, что финансирование университетов за счет бюджетных средств по городу Минску превосходит уровень, сложившийся по стране. Исходных данных в открытых источниках для такого вывода немного, но, основываясь на показателях, приведенных в таблице 14, такое заключение представляется корректным.

Таблица 14 – Структура финансирования высших учебных заведений

Области	Удельный вес студентов, обучающихся за счет бюджетных средств, %		В т.ч. дневная форма обучения, %	
	2016	2017	2016	2017
Всего	39,8	41,7	58,7	59,3
В т.ч. Брестская	33,3	34,7	51,4	52,3
Витебская	37,8	40,0	60,2	60,3
Гомельская	40,1	42,4	58,5	59,6
Гродненская	39,6	40,2	56,6	56,1
г. Минск	40,5	42,3	58,0	58,5
Могилевская	44,7	46,6	72,0	73,7

Источник: собственная разработка на основе [4,5].

Таблица 15 – Соотношение студентов и преподавателей в высших учебных заведениях

Области	Количество студентов в расчете на одного преподавателя, чел		То же в процентах к среднему уровню, %	
	2016	2017	2016	2017
Всего	15,3	14,5	100	100
В т.ч. Брестская	17,5	17,8	114,4	122,8
Витебская	16,1	15,1	105,2	104,1
Гомельская	16,9	15,7	110,5	108,3
Гродненская	16,2	13,9	105,9	95,9
г. Минск	14,0	13,2	91,5	91,0
Могилевская	18,4	17,5	120,3	120,7

Источник: собственная разработка на основе [4,5].

Дополняет такой вывод и анализ данных, приведенных в таблице 15. Количество студентов в расчете на одного преподавателя университета в городе Минске в 2016 году было ниже по сравнению с другими регионами страны на 21,6%, в 2017 г. – на 21,2%, что обеспечивает значительные преимущества для столичных университетов.

Таким образом, в рассмотренном примере подтверждается выдвинутое выше предположение и, следовательно, можно утверждать, что формируются условия, увеличивающие вероятность реализации негативного сценария развития регионов. В качестве реакции на возможное развитие событий может быть использовано дополнение мер и инструментов экономической политики, позволяющее решить проблему, возникновение которой исследуется с помощью гипотезы Стиглера.

SHEBEKO K.K., Doctor of Econ. Sc., Professor
Polesky State University,
Pinsk, Republic of Belarus

DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF BELARUS: TRENDS, PROBLEMS OF REGULATION AND SCENARIOS

Based on the analysis of statistical data, the conclusions about the trends of the development of the regions of Belarus during the years of independence are made. The hypothesis of regulatory capture (Stigler), adapted to the analysis of regions, was used to clarify the reasons for the formation of imbalances of regional development.

Data on the creation of conditions for the functioning of universities is used as evidence of the findings of the study, taking into account their key role in the development of the economy of the regions, both as scientific support for the transition of the economy to a new technological structure and the formation of an institutional environment.

The scenario of the development of events is described, which is based on the emerging stable tendency of regions lagging behind in the economic development from the capital city, which can lead to significant disproportions in the economy and, as a result, problems in the social and economic situation in the country. With a high degree of probability, its further implementation may lead to a weakening of state control over its territory, which creates a potential threat of losing part of it, given the emerging level of geopolitical instability in Eastern Europe.

Received 22 March 2018

Список литературы

1. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели. Национальный статистический комитет. Т.1., Минск, 2017.
2. Режим доступа : <http://www.ceres.ro/september/declaration.htm>.
3. Country Data Report for Belarus, 1996–2014. World Governance Indicators [Electronic resource]. Mode of access : <http://info.worldbank.org/governance/wgi/pdf/c25.pdf>. – Date of access : 24.04.2016.
4. Система образования Республики Беларусь в цифрах. – Минск, 2016. – 68 с.
5. Система образования Республики Беларусь в цифрах. – Минск, 2017. – 60 с.