

УДК 631.152 : 334.02

В.И. БЕЛЬСКИЙ, канд. экон. наук, доцент,
директор ГНУ «Институт экономики
Национальной академии наук Беларуси»,
г. Минск, Республика Беларусь

Статья поступила 20 марта 2019г.

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

В статье рассматриваются особенности деловой активности предприятий, обусловленные функционированием в сфере АПК, анализируются условия (организационные, производственные, логистические, складские, транспортные, информационные условия), влияющие на конечный результат деятельности сельхозпроизводителей, а также вопросы стимулирования трудовой деятельности в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: деловая активность, стимулирование, сельскохозяйственное производство.

BELSKI Valery I., Cand. of Econ. Sc., Associate Professor
Director of the Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus
Minsk, Republic of Belarus

FEATURES OF APPEARANCE AND STIMULATE OF BUSINESS ACTIVITY IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

The article deals with the features of business activity of enterprises, due to the functioning in the sphere of agriculture, analyzes the conditions (organizational, production, logistics, warehouse, transport, information conditions) that affect the final result of the activities of agricultural producers, as well as the issues of stimulation of labor activity in agriculture.

Keywords: business activity, stimulation, agricultural production.

Введение. Деловая активность является одним из важнейших факторов обеспечения эффективности и конкурентоспособности организаций. При этом вопросы формирования и оценки деловой активности предприятий, функционирующих в агропромышленном комплексе, на сегодняшний день остаются недостаточно исследованными в системе экономической науки.

В настоящее время в научной литературе нет единого подхода к определению понятия «деловая активность», что обусловлено его

сложностью и многоаспектностью. Основной акцент в научных исследованиях, касающихся деловой активности, приходится на теорию и практику финансового анализа, в рамках которого оценка деловой активности заключается в исследовании уровней и динамики показателей оборачиваемости средств и сопоставлении показателей средних остатков оборотных активов и их оборотов за определенный период.

Параметры, позволяющие количественно и качественно оценить деловую активность в сфере АПК с учетом его интегрированности с

другими сферами экономики, также не определены, не выявлена корреляция между деловой активностью субъектов хозяйствования, задействованных в сельскохозяйственном производстве, других отраслях комплекса, и результативностью конечных процессов, не исследовано, каким образом деловая активность в сельском хозяйстве сказывается на социальных аспектах развития его трудового потенциала [1].

Для выявления закономерностей и условий, определяющих характер деловой активности в агропромышленном комплексе, актуальным является исследование особенностей функционирования организаций данной сферы, от которых зависит выбор путей и методов осуществления и повышения эффективности реализуемых процессов.

Основная часть. Прежде всего, деловая активность в агропромышленном комплексе проявляется в интенсивности предпринимательской деятельности различных хозяйствующих субъектов, внутрихозяйственных структурных подразделений и конкретных исполнителей, направленной на достижение высоких производственно-экономических показателей. Ее критериями выступают достижение поставленных целей, эффективность использования материально-технических, финансовых и трудовых ресурсов, расширение рынков сбыта выпускаемой продукции, сфер взаимодействия и влияния организации.

Характер деловой активности во многом зависит от применяемых в государстве инструментов налогового стимулирования, финансовой поддержки, защиты внутреннего рынка, ценообразования. В агропромышленном производстве эта зависимость особенно ощутима, что обусловлено экономической и производственной спецификой сельского хозяйства, его неоднородностью и высокой зависимостью от множества факторов, прежде всего, землепользования. Соответственно, это формирует особые требования к организационным, производственным, логистическим, складским, транспортным, информационным условиям, влияющим на конечный результат деятельности сельхозпроизводителей. Это, в свою очередь, определяет специфику деятельности конкретных сельскохозяйственных организаций, их конкурентное поведение и интересы.

Ключевой характеристикой деловой активности в АПК является взаимозависимость влияния на результативность общей деятель-

ности разных субъектов хозяйствования, а именно, осуществляющих селекцию, семеноводство и разведение племенных сельскохозяйственных животных, производство эффективных машин и оборудования, непосредственное производство сельскохозяйственной продукции, а также ее переработку и хранение. При этом каждый из участников процесса обеспечения общественных потребностей в продовольствии, сельскохозяйственном сырье, сопутствующих товарах и услугах реализует свой особый процесс и использует набор ресурсов. Производители в сфере АПК часто напрямую не взаимодействуют с потребителями продукции, но на каждом из этапов формирования ее стоимости каждый из них ориентирован на наиболее эффективные способы реализации собственной деятельности с тем, чтобы поддерживать разумный уровень цен и доходов [2].

С другой стороны, значительное влияние на деятельность сельхозпроизводителей и их деловую активность оказывают потребительские предпочтения. Особенно с учетом экспортной ориентации сельского хозяйства Беларуси: на сельскохозяйственные товары в настоящее время приходится более 15 % в структуре зарубежных продаж. Так, изменение вкуса потребителей может привести к изменению видов овощей и фруктов, которые традиционно выращиваются на конкретной территории, или к изменению пропорций импорта как альтернативы собственного производства. Такой же эффект вызывают санкционные меры, ограничивающие возможности поставок в ту или иную страну определенных видов продукции, а также продовольственные войны, направленные на вытеснение отдельных иностранных производителей с территории государства. Между изменениями спроса на сельскохозяйственную продукцию и реакцией сельского хозяйства на эти изменения существует временной лаг, а сама продукция характеризуется ограничением сроков годности и значительными затратами на обеспечение определенных условий хранения. Это требует от организаций сферы АПК постоянной готовности к изменению условий конкуренции и поиска дополнительных путей обеспечения устойчивости собственной деятельности.

С третьей стороны, национальное сельское хозяйство не может бесконечно подстраиваться под вкусы иностранных потребителей, поскольку главной его задачей остается обеспечение продовольственной без-

опасности в своей стране. И в этой связи ценовой показатель продукции не является определяющим. Беларусь, располагая достаточными природными ресурсами, должна обеспечивать свою продовольственную безопасность. Лучший, эффективный способ для этого – производить продовольствие на своей территории, получая не только прямую выгоду, но и ряд сопряженных эффектов [2].

Если исходить из критерия стоимости товаров, то достаточно часто импортный продукт стоит дешевле для потребителя, чем отечественный. Например, египетский ранний картофель, который появляется в нашей стране в апреле, либо испанские и турецкие томаты дешевле белорусских, выращенных в этот же период в отапливаемых теплицах. Однако основной рацион белорусов обеспечивается нашей страной самостоятельно и по конкурентным ценам. Из-за рубежа ввозится не более четверти продовольствия, предназначенного для создания условий полноценного разнообразного питания населения.

Более глубокая и объективная оценка эффективности сельскохозяйственного производства обеспечивается не только сопоставлением цен, но и анализом получения добавленной стоимости при развитии национального агропродовольственного комплекса в сравнении с альтернативными вариантами удовлетворения потребности в продовольствии. Национальное производство обеспечивает приращение стоимости к импортируемому из-за пределов страны ресурсам, что формирует источники оплаты труда, налогов, инвестиций. В случае же импорта продовольствия такое приращение наблюдается в других странах. Причем не только в сельском хозяйстве, но и смежных отраслях: сельхозмашиностроении, сфере агроуслуг.

Таким образом, деловая активность в АПК – это динамичная характеристика экономической деятельности субъектов хозяйствования, которая формируется под воздействием многих факторов и находится в прямой зависимости от их изменения. Соответственно, эффективность мероприятий по стимулированию деловой активности зависит от того, на какие ее параметры рассчитано стимулирующее воздействие и как оно сочетается с мотивацией деятельности конкретных субъектов.

Исследования показывают, что среди внутренних факторов повышения деловой активности в сельском хозяйстве, недостаточность стимулирования которых суще-

ственным образом отражается на эффективности деятельности предприятий отрасли, особо выделяются, во-первых, мотивация работников сельскохозяйственных организаций, особенно руководства; во-вторых, инновационная деятельность предприятия [3].

Практика показывает, что компетенции, предприимчивость, стратегические устремления руководителя сельскохозяйственной организации играют первостепенную роль в достижении экономической эффективности предприятия. Дифференциация результатов деятельности сельскохозяйственных организаций, не связанная с объективными факторами производства, подтверждает данную оценку. Результативность менеджерского труда во многом определяется балансом стимулов, формирующих направленность его мотивации.

Вместе с тем в балансе стимулов трудовой активности в сельском хозяйстве страны ключевыми факторами являются валовые производственные показатели, а порядок оплаты труда, включая систему премирования, основан на увязке уровня вознаграждения с размерами предприятия и валовыми показателями производства, что не в полной мере соответствует целевым установкам коммерческой деятельности.

В настоящее время механизм оплаты труда руководителей определен Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (содержится в инструктивном письме «Об условиях оплаты труда руководителей организаций от 21 августа 2013 г. на основании постановления Совета Министров Республики Беларусь от 8 июля 2013 г. № 597 «О совершенствовании условий оплаты труда руководителей коммерческих организаций в зависимости от результатов финансово-хозяйственной деятельности, признания утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов»). Он предусматривает установление тарифного оклада в зависимости от списочной численности работников организации и выручки от реализации продукции по предприятию и из расчета на одного работника, а также параметров надбавок, премий и бонусов по результатам финансово-хозяйственной деятельности. Выплата бонусов производится на основании оценки выполнения следующих прогнозных показателей и заданий: темпов прироста валовой продукции, материалоемкости, энергоэффективности и др. То

есть основные экономические показатели при определении вознаграждения пока затеняются валовыми и второстепенными для агробизнеса показателями, характеризующими развитие материально-технической базы, рост объемов производства, укрепление социальной инфраструктуры села и т.д. Кроме того, используемые на практике модели стимулирования труда не рассматривают в качестве значимых социальных факторов (например, предоставление жилья, получение образования и т.д.), в основном применяются стимулы материальные и социально-материальные.

Для определения значимости и полноты участия менеджерского состава в деятельности организации оплата его труда должна основываться на оценке достижения не только текущих, но и стратегических параметров результативности. Это требует изменения критериев оценки деятельности предприятий и стимулирования труда работников, занятых в сфере АПК [4]. Так, при установлении целевых показателей развития сельскохозяйственных организаций необходимо не столько учитывать ранее достигнутые показатели, сколько исходить из оценки имеющегося потенциала развития, учета конкретных природно-экономических условий хозяйствования. Данный аспект в настоящее время при оплате труда руководителей не учитывается, однако он важен, поскольку показывает, что для достижения сопоставимых результатов требуется затратить разное количество материальных ресурсов и труда, в том числе управленческого, в условиях производства с плодородием земли, например, 20 и 40 баллов.

Темпы прироста производственно-финансовых результатов целесообразно принимать во внимание как вспомогательные критерии, так как многие товаропроизводители приблизились к верхним границам экономически обоснованной целесообразной интенсификации производства (получающие 70 центнеров зерна с гектара, 6,5–7 тонн молока от коровы). Дальнейшее поддержание высоких темпов прироста производства и рентабельности продукции становится трудновыполнимым, соответственно проблематичным является и обеспечение в рамках принятого в стране механизма адекватной полученным результатам оплаты труда руководителей таких организаций.

Важным моментом является и тот факт, что достаточно сложно увязать результатив-

ность конкретного менеджерского труда с программой развития предприятия. Это означает, что менеджеру сложно спрогнозировать, результаты каких его управленческих решений будут отмечены и в какой мере, то есть руководитель часто не знает точно, «за что работает». Насчитывается около 20 оснований (без учета специальных условий, предусмотренных для вновь созданной организации, убыточной организации при проведении мероприятий по ее финансовому оздоровлению, за руководство хозяйственной группой и др.) установления тарифных, должностных окладов, надбавок, премий и бонусов, многие из которых ограничены верхними пределами, но не предусматривают четкой количественной взаимосвязи результата и вознаграждения [1].

Вторым существенным фактором, в значительной степени влияющим на деловую активность сельскохозяйственных организаций, является инновационная деятельность, направленная на создание инноваций и их непосредственное использование в производстве, управлении, социальном обеспечении трудовой деятельности работников [5, 6].

Специфическими характеристиками инновационной деятельности в сельском хозяйстве являются:

выраженная зависимость результатов от особенностей самой отрасли, таких как биологическая основа реализации всех осуществляемых видов деятельности, природно-климатические различия территорий, взаимозависимость земледелия и животноводства, сезонный характер и т.д.;

высокая продолжительность этапа создания инновации, обусловленная объективной необходимостью проведения полного цикла селекционных исследований;

многоотраслевой характер сферы АПК, обуславливающий применение большого количества разнообразных инноваций, направленных на развитие человеческого потенциала, биологического потенциала сельскохозяйственного производства, а также технологического потенциала сельскохозяйственных предприятий;

направленность в первую очередь не на создание принципиально новых продуктов и технологий, а на улучшение существующих условий, в том числе повышение урожайности, производительности объекта, плодородия почвы и т.д.

Основные методы стимулирования инновационной деятельности разделяют на пря-

мые и косвенные в зависимости от специфики воздействия на объект. Прямые государственные стимулы включают непосредственное выделение бюджетных и внебюджетных финансовых средств для реализации инновационных проектов в соответствии с государственными приоритетами, создание инновационной инфраструктуры, а также осуществление государственного планирования и прогнозирования. Косвенные методы создают предпосылки для выбора из возможных направлений такого экономического поведения, которое будет соответствовать целям государства, путем реализации налоговой, амортизационной, патентной политики, условий кредитования, страхования и т.д. [5].

Отличительной особенностью инновационного насыщения производственных процессов в АПК является то, что использование инноваций способно значительно снизить риски, существующие в сельском хозяйстве, и обеспечить устойчивость почвенного плодородия, повысить продуктивность и экономическую отдачу земли и биологических объектов. При этом растет производительность труда, снижается зависимость от поставок технологий и средств механизации из-за рубежа, что в совокупности снижает зависимость производства продукции от воздействия неблагоприятных факторов в долгосрочной перспективе.

Аспектом, требующим особого внимания в рамках стимулирования инновационной деятельности в сфере АПК, является необходимость учета длительности инновационного процесса в сельском хозяйстве, по сравнению с другими секторами экономики. Как известно, научная разработка становится инновацией только после ее апробации и внедрения в производство. Продолжительность апробации результатов научной деятельности в сфере сельского хозяйства является достаточно высокой. Например, при возделывании многолетних насаждений (садовых культур, ягодников) результаты внедрения научных достижений в селекции проявляются в различные сроки: в год внедрения, в год вступления в плодоношение, а также в последующие годы эксплуатации плодоносящих растений или при получении посадочного материала из питомника. В селекции пород животных максимальная отдача от инноваций наступает через 20-30 лет. Такая специфика обуславливает отличие методов определения эффективности научных достижений в сельском хозяйстве от аналогичных методов,

применяемых в других секторах экономики [7,8].

С другой стороны, инновационное развитие сельского хозяйства предполагает привлечение значительного объема инвестиций, которые сопровождаются высокими рисками вложений, обусловленными природными факторами, особенностями функционирования рынка труда (низкая локальная насыщенность высококвалифицированными кадрами), управления (в отличие от промышленного производства, характеризующегося ритмичностью и периодичностью, устойчивостью технологического цикла, сельское хозяйство требует вариативных управленческих решений по адаптации процесса производства меняющимся условиям, особого контроля соблюдения технологической дисциплины). При этом государству в рамках стимулирования инновационной деятельности необходимо обеспечить пропорциональность развития данной отрасли в системе других отраслей экономики в целом.

Заключение. От уровня и динамики развития деловой активности организаций во многом зависит их конкурентоспособность. Сфера АПК является одним из наиболее уязвимых секторов экономики, требующим государственной поддержки. Государство заинтересовано в повышении деловой активности организаций сельскохозяйственной сферы, поскольку она способствует обновлению, развитию сельского хозяйства, повышению стабильности производства, улучшению условий труда работников.

Для активизации инновационно-инвестиционных процессов в сельском хозяйстве необходимо разработать прозрачный механизм привлечения негосударственного капитала, основанный на определенных льготах и преференциях с учетом как минимум равновыгодности капиталовложений в сельское хозяйство в сравнении с инвестициями в отрасли промышленности. В данном случае целесообразно использовать опыт Российской Федерации с точки зрения индикативного планирования и частичного финансирования программных показателей со значительной долей привлечения собственных средств сельскохозяйственных производителей.

Создание условий, обеспечивающих формирование заинтересованного отношения организаций к повышению результативности собственной деятельности, является предпосылкой для дальнейшего развития сельского

хозяйства, а также позитивного имиджа профессий, связанных с ним связанных.

Список литературы

1. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский ; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск : [б. и.], 2018. – 265 с.
2. Муравьев, А.А. Актуальные направления повышения эффективности сельского хозяйства региона (на примере Могилевской области) / А.А. Муравьев, В. И. Бельский, А.М. Тетеркина – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. – 157 с.
3. Гусаков, В. Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Минск : Белорусская наука, 2008. – 431с.
4. Экспорт продовольствия хоть и не сверхприбылен, но в целом рентабелен: интервью директора Института экономики НАН Беларуси Бельского В.И. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.msph.gov.by/news/cfc95fcfd6197a59.html> (Дата доступа: 12.12.2018).
5. Бугара, А. Н. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве / А. Н. Бугара [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/07-09-16> – Дата доступа: 22.01.2019.
6. Денежкина И.Е., Анисимова С.В. Инновационная деятельность как средство стимулирования деловой активности в сельском хозяйстве// Экономика. Налоги. Право – 2018. – № 9. – С. 71-76.
7. Кривовязюк, И.В. Экономическая диагностика предприятия: теория, методология и практика применения: монография / И.В. Кривовязюк. – М. : Изд-во «Надстирья», 2007. – 260 с.
8. Шаповал, Е. В. Исследование методик анализа финансового состояния организаций / Е. В. Шаповал, К. М. Якиманская // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 9. – С. 174-177.

References

1. Belski V.I. *Ekonomicheski mehanizm gosudarstvennogo regulirovaniya selskohozaictvennogo proizvodstva: teoriya, metodologiya, praktika* [Economic mechanism of state regulation of agricultural production: theory, methodology, practice]. *Institut sistemnih issledovaniy v APK NAN Belarusi* [The Institute of System Research in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus], 2018, 265 p. (In Russian)
2. Muravev, A.A. Aktualnye napravleniya povysheniya effektivnosti selskogo khoz'yajstva regiona (na primere Mogilevskoj oblasti) / A.A. Muravev, V. I. Belskij, A.M. Teterkina – Minsk: *Institut sistemnih issledovaniy v APK NAN Belarusi*, 2017.– 157 s.
3. Gusakov, V. G. Novejshaya ekonomika i organizacziya selskogo khoz'yajstva v usloviyakx stanovleniya rynka: nauchnyj poisk, problemy, resheniya / V. G. Gusakov. – Minsk: Belarus. nauka, 2008. – 431s.
4. *Eksport prodovolstviya hoch i ne sverhpribilen, no v celom rentabelen: intervyyu direktora Instituta ekonomiki NAN Belarusi Belskogo V.I.* [Food exports, though not super-profitable, but generally profitable: interview with the Director of the Institute of Economics of the NAS of Belarus Belski V.I.]. Available at: <http://www.msph.gov.by/news/cfc95fcfd6197a59.html> (accessed 12.12.2018).
5. Bugara A.N. *Innovacionnaya deyatelnost v selskom hozaistve* [Innovative activities in agriculture]. Available at: <http://apej.ru/article/07-09-16> (accessed 22.01.2019).
6. Denezhkina I.E., Anisimova S.V. *Innovacionnaya deyatelnost kak sredstvo stimulirovaniya delovoj aktivnosti v selskom khoz'yajstve*// *Ekonomika. Nalogi. Pravo* – 2018. – № 9, S. 71-76.
7. Krivovyazyuk, I.V. *Ekonomicheskaya diagnostika predpriyatiya: teoriya, metodologiya i praktika primeneniya: monografiya* / I.V. Krivovyazyuk. – M. : Izd-vo «Nadstirya», 2007. – 260 s.
8. SHapoval E. V., YAKimanskaya K. M. *Issledovanie metodik analiza finansovogo sostoyaniya organizaczij* // *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravleniya)*. – 2014. – № 9, S. 174-177.

Received 20 March 2019