

УДК 338.48 (476.7)

А.О. ВАСИЛЬЧЕНКО, канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры маркетинга и международного менеджмента¹



С.А. ДЕМЬЯНОВ

старший преподаватель кафедры маркетинга и международного менеджмента¹

¹Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь



Статья поступила 6 апреля 2020г.

АНАЛИЗ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

Цель – оценка туристско-рекреационного потенциала районов Брестской области в контексте центр-периферийной модели организации туристического пространства.

Материалы и методы: в исследовании и апробации использованы публичные данные Всемирного экономического форума, ЮНВТО, Европейской комиссии и статистические данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, применены системный подход, картографический, статистический и сравнительный методы.

Результаты. В данном исследовании представлен анализ методических подходов к оценке устойчивого развития туризма в регионе и ряд индикаторов, характеризующих устойчивость развития туризма на глобальном и региональном уровнях. Рассматриваются глобальные критерии устойчивого туризма, система показателей устойчивого туризма на региональном уровне и система показателей, разработанная в рамках госпрограммы развития туризма. В работе предлагается методика оценки туристско-рекреационного потенциала на основе центр-периферической модели организации туристического пространства. Данная методика включает 7 показателей, характеризующих историко-культурный, природный и рекреационный потенциал районов, а также их туристическую инфраструктуру. Разработана типология административных районов по уровню развития туристско-рекреационной функции, выделены следующие типы районов: центральные районы с интенсивным развитием туризма, полупериферийные районы со среднеразвитой туристско-рекреационной функцией и периферийные районы со среднеразвитой рекреационной и низкоразвитой туристской функциями. К центральным районам с высоким уровнем туристско-рекреационного потенциала были отнесены Брестский, Каменецкий, Жабинковский, Кобринский и Пинский районы; к полупериферийным – Барановичский, Ивановский и Пружанский. К стагнирующим районам были отнесены Березовский, Ганцевичский и Малоритский.

Выводы. В результате проведенного исследования получены следующие результаты: наивысший уровень развития историко-культурного потенциала и туристской инфраструктуры имеют районы первого и второго топологического уровня, прилегающие к основному туристическому

центру – Бресту, ряд периферийных районов следует отнести к стагнирующим за счет низких показателей развития туристско-рекреационного потенциала.

Ключевые слова: историко-культурное наследие, туристско-рекреационный потенциал, туристическая инфраструктура, устойчивое развитие туризма, региональная экономика, экономико-географическое районирование.

VASYLCHENKO A.O., Cand. of Econ. Sc., Associate Professor,
Associate Professor of Marketing and International Management Department¹

DEMYANOV S.A.

Senior Lecturer of Marketing and International Management Department,
Polessky State University, Pinsk, Republic of Belarus

ANALYSIS OF THE TOURISM AND RECREATION POTENTIAL OF THE ADMINISTRATIVE AREAS OF THE BREST REGION IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE TOURISM DEVELOPMENT

The aim of research is to assess the tourist and recreational potential of Brest region in the context of the center-peripheral model of tourism space organization.

Materials and methods: the research used public data from the world economic forum, UNWTO, the European Commission and statistics from the National statistical Committee of the Republic of Belarus, applied a systematic approach, cartographic, statistical and comparative methods.

Results. Research presents the analysis of methodological approaches to assessing the sustainable development of tourism in the region and a number of indicators that characterize the sustainability of tourism development at the global and regional levels. Global criteria for sustainable tourism, a system of indicators for sustainable tourism at the regional level, and a system of indicators developed within the framework of the state program for tourism development are considered. The article proposes a method for evaluating the tourist and recreational potential based on the center-peripheral model of the organization of tourist space. This method includes 7 indicators that characterize the historical, cultural, natural and recreational potential of districts, as well as their tourist infrastructure. Developed a typology of administrative districts in terms of development of tourist-recreational function, the following types of districts: central areas with intensive tourism development, the semi-periphery areas with a middle-income tourist-recreational function and peripheral areas with a middle-income and low developed tourist and recreational functions. To the Central areas with a high level of tourist and recreational potential were relegated Brest, Kamenets, Zhabinka, Kobrin and Pinsk areas; the semi-periphery to – Baranovichi, Ivanovo and Pruzhany. To stagnant areas were classified as Berezovsky, Gantsevichi and Malorita.

Conclusions. The result of the research: the highest level of development of historical and cultural potential and tourist infrastructure are areas of the first and second topological level, which are located near to the main tourist center – Brest, a number of peripheral areas should be attributed to stagnating due to low indicators of development of tourist and recreational potential.

Keywords: historical and cultural heritage, tourist and recreational potential, tourism infrastructure, sustainable tourism development, regional economy, economic and geographical zoning.

Введение. Устойчивое развитие – это процесс экономических и социальных изменений, при котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и

будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений [1]. Соответственно, устойчивое развитие туризма предопределяет увеличение удельного веса вклада туристической индустрии в экономику региона путем введения спутникового (вспомогательного)

счета туризма в Республике Беларусь [2] и применения туристского мультипликатора.

На сегодняшний день не существует общепринятых единых подходов к выделению из всей совокупности обобщающих показателей таких индикаторов, которые бы всесторонне характеризовали туристическую отрасль. Следовательно, существует необходимость создания оптимальной системы показателей устойчивого развития туризма, обусловленная весомой социально-экономической ролью туристической сферы, для определения ключевых индикаторов государственных программ развития туризма в целях объективной оценки эффективности функционирования отрасли и сбора статистических данных.

Вопросы экономических проблем развития туризма на макроуровне и в частности анализ сложившихся систем показателей туристско-рекреационных ресурсов отражены в работах таких ученых, как А.О. Овчарова, О.Н. Козырева, Е.А. Замедлина, А.Б. Здорова, Е.Л. Драчева, Д.К. Исмаев, Ю.В. Забаева, Т.В. Черевичко, Н.В. Царева и др. Начиная со второй половины 60-х гг. XX в., многие исследователи проявляют интерес к проблематике оценки рекреационных ресурсов. Среди наиболее крупных ученых данного направления следует указать В.С. Преображенского, Ю.А. Веденина, Н.Н. Мирошниченко, Б.Н. Лиханова, Н.С. Мироненко, Н.Т. Твердохлебова, В. Мацола и др.

Вместе с тем, мировая практика располагает несколькими группами статистического инструментария оценки туристической сферы. Одной из первых комплексных разработок системы индикаторов устойчивого развития стала работа Комиссии по устойчивому туризму ООН, представленная в 1966 году. Количество предложенных индикаторов составило 132. Они были разделены на 4 группы: социальные (41), экономические (26), экологические (55) и организационные (10) [3, с. 214]. Впервые о необходимости разработки индикаторов устойчивого развития было сказано в «Повестке дня на 21 век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. [6].

Основная часть. В последние годы, благодаря инициативам UNWTO и других международных организаций, стали

создаваться международные рейтинги по уровню развития туризма. Наибольшее признание получил международный рейтинг «Индекс конкурентоспособности туризма», разработанный Центром по глобальной конкурентоспособности и эффективности при Всемирном Экономическом Форуме (г. Давос). В оценке индекса конкурентоспособности туризма используется 75 индикаторов, объединенных в 14 групп, характеризующих различные аспекты развития туризма, в т.ч. и социально-экономические [5]. В них приводится общая схема применения показателей и индикаторов устойчивого развития. Их конкретизация идет на уровне страны и региона в целом. Ввиду ряда особенностей экономического, социального, культурного, экологического и др. характера методология и методика применения индикаторов устойчивого развития также различна.

Первое наиболее полное «Руководство по индикаторам устойчивого развития для туристических дестинаций» было предложено ЮНВТО в 2004 г. [7]. Данный документ тщательно описал процесс разработки индикаторов и продемонстрировал, какие критерии и индикаторы могут быть разработаны для различных видов туристических дестинаций. ЮНВТО предлагает 12 базовых тем, составляющих основу для мониторинга устойчивого развития туризма, которые включают в социальную, экономическую и экологическую категории. На основе данных тем разработано 29 ключевых индикаторов. На основе индикаторов ЮНВТО и показателей других международных организаций Всемирным Советом по устойчивому туризму (GSTC) в 2008 году были разработаны «Глобальные критерии устойчивого развития туризма для дестинаций», которые объединяются в «Глобальные критерии устойчивого туризма» [8].

Всемирный Совет по устойчивому развитию рекомендует набор из 41 ключевого индикатора, разделенный на 4 категории, которые должны быть учтены в процессе создания и управления туристическими дестинациями: устойчивое управление, социальные и экономические выгоды местного населения, культурное наследие, окружающая среда.

Существует также разработка Европейской комиссией собственной Системы индикаторов устойчивого управления на региональном уровне. В ней выделены 4 категории для анализа развития туризма в регионе (экономический, социокультурный вклад и др.), которые содержат 27 ключевых и 40 дополнительных индикаторов [9].

Общими проблемами при применении данных систем индикаторов могут стать: трудности получения реальных показателей по заданным индикаторам, необходимость привлечения больших объемов ресурсов для сбора информации, препятствия в сборе информации, ограничение по срокам процесса сбора информации [4]. Таким образом, при формировании системы индикаторов устойчивого развития туризма следует разработать комплекс индикаторов, включающий экономические, социальные, культурные, демографические, экологические и др. параметры, применимые и актуальные для данной дестинации; четкую систему получения достоверной информации, выбора необходимых критериев и системы индикаторов и систему мониторинга развития туризма.

Следует минимизировать и оптимизировать количество индикаторов, чтобы любая, независимо от размера и вида реализуемого туризма, дестинация могла использовать их, что обеспечит привлечение необходимых ресурсов. Для эффективного внедрения и широкого применения данной идеи необходимо разработать методические материалы по созданию и использованию индикаторов, сбору статистических данных для организаций и предприятий сферы туризма.

ЮНВТО, в соответствии с глобальными критериями устойчивого туризма, группирует индикаторы устойчивого развития следующим образом [7]:

1. Показатели для государственной реализации устойчивого развития (наличие местной политики по устойчивому развитию в районе; участие заинтересованных сторон; наличие реестра мест, представляющих культурную ценность; наличие реестра мест, представляющих природную ценность; количество туристских комплексов, имеющих эко-ярлык, или участвующих в программах по управлению природопользованием (EMAS или ISO 1400).

2. Показатели воздействия антропогенной деятельности на окружающую среду (туристские перевозки, несущая емкость, использование энергии, использование воды, обращение с твердыми отходами).

3. Социальный культурный показатель (соотношение служащих, не проживающих в данном месте, к общему количеству работающих в туризме; средняя длительность контрактов для туристского персонала; процент территории, занимаемой служащими, не проживающими в данной местности; количество зарегистрированных краж; соотношение населения (турист/хозяин)).

4. Экономические показатели (сезонные колебания занятости в туристской сфере, сезонные колебания аренды жилья, общая жилищная емкость на представителя местного населения, средняя продолжительность ночевков).

Однако для определения стратегических основ устойчивого развития региона важны не только показатели и индикаторы, но и туристско-рекреационный потенциал. Для осуществления оценки туристско-рекреационного потенциала необходимо рассмотреть ряд составляющих, среди которых: туристические ресурсы, туристическая инфраструктура и социально-экономические предпосылки развития туризма в регионе. Структура туристического потенциала территорий (рис. 1) включает две группы – туристические ресурсы и туристическую инфраструктуру, которые, в свою очередь, включают соответствующие подгруппы.

Данная классификация не является универсальной и подчеркивает разноаспектность ресурсов, формирующих потенциал территории. Оценка туристско-рекреационного потенциала территории является важной основой оптимизации и рационализации пространственной и хозяйственной организации территориальных туристско-рекреационных систем, определения ценности отдельных ресурсов и их сочетаний, выявления территориальных различий в обеспеченности ресурсами, определения путей рационального использования ресурсов и сбалансированного развития территории.



Рисунок 1. – Структура туристского потенциала территории

Примечание – Источник: [10].

Для эффективной оценки устойчивого развития туризма в конкретном регионе и определения потенциальных точек роста и развития необходим глубокий анализ социальных, демографических, географических, экологических, экономических, природно-ресурсных, культурно-исторических показателей развития региона [3]. Следует отметить также, что, кроме экономического, экологического, социального и культурно-исторического блока, целесообразно включить блок удовлетворения качеством оказанных услуг.

Предлагаемая типология районов Брестской области характеризует уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры региона. В основу типологии положены показатели, характеризующие сущность туристско-рекреационного потенциала.

По каждому блоку туристско-рекреационного потенциала использовалось несколько показателей. Абсолютные показатели преобразованы в ранжированные ряды на основе бальной оценки.

Оценка показателей проводилась относительно среднестатистического

значения по Брестской области с целью выявления районов с наивысшим потенциалом. Показатели в разрезе районов, которые превышали средние значения по области, оценивались в 3 балла, сопоставимые значения – 2 балла, значения ниже средних – в 1 балл.

Наиболее высокая плотность объектов материального наследия 0-3 категории отмечается в Жабинковском (52,6 ед./1000 км²), Брестском (49,7 ед./1000 км²) и Каменецком (45,6 ед./1000 км²). Самая низкая плотность объектов наблюдается в Лунинецком (7,8 ед./1000 км²) и Ляховичском (8,1 ед./1000 км²) районах. Однако следует отметить, что полученные данные не отражают в полной мере территориальную дифференциацию объектов историко-культурного наследия, т.к. объектов 3-ей категории в разрезе районов много, и они не всегда имеют достаточную привлекательность и туристическую ценность. Также показатели плотности сильно зависят от площади районов. Так, высокая плотность объектов в Жабинковском районе обусловлена незначительной площадью района – всего 2% от площади области, при средних значениях – 6,25% для районов.

Рассматривая число объектов материального историко-культурного наследия в разрезе районов, к наиболее аттрактивным районам следует отнести Брестский (84 объекта), Каменецкий (77 объектов), Пружанский (75 объектов), Кобринский (70 объектов) и Пинский (59 объектов) районы (рисунок 2). Данная последовательность является более объективной с точки зрения историко-культурного потенциала районов и наличия туристических центров национального и областного уровня.

В целях более объективного анализа показателей плотности историко-культурных ценностей Брестской области в разрезе районов была рассчитана плотность историко-культурных ценностей 0-2 категории, которые являются объектами международного и национального уровня. Показатели снизились значительно и составили в среднем 4,2 ед./1000 км² против 24,4 ед./1000 км² для объектов 0-3 категории. Наибольшая плотность объектов отмечена в Брестском (8,9 ед./1000 км²), Жабинковском (8,8 ед./1000 км²), Пинском (8,8 ед./1000 км²) и Кобринском (7,1 ед./1000 км²). Самая низкая плотность наблюдалась в Ганцевичском (0,0 ед./1000 км²) и Лунинецком (0,7 ед./1000 км²).

Важным критерием оценки туристско-рекреационного потенциала Брестской области является количество коечного фонда в санаторно-курортных организациях. Всего в Брестской области насчитывается 3798 койко-мест. Наибольшее число койко-мест в разрезе районов имеет Жабинковский (760 койко-мест), Кобринский (532 койко-места) и Барановичский (526 койко-места) районы. В

6-ти районах области (37,5% районов) отсутствуют санаторно-курортные учреждения, соответственно, число койко-мест рассчитать по ним не представляется возможным. Более 400 койко-мест имеют Брестский и Пинский районы.

Гостиничная инфраструктура является одним из основополагающих факторов развития туризма и оценки туристско-рекреационного потенциала региона. В Брестской области насчитывается более 150 коллективных средств размещения. Гостиницы локализованы в центрах туристического спроса, а их номерной фонд составляет более 5 000 койко-мест. Лидерами по числу койко-мест в гостиницах являются Брестский (койко-мест) и Пинский (679 койко-мест) районы. В Барановичском, Каменецком и Кобринском районах число койко-мест в гостиницах составляет от 180 до 300. В остальных районах число койко-мест варьируется в пределах 35-100 койко-мест.

Агроусадьбы в Брестской области концентрируются вокруг центров спроса и особо охраняемых природных территорий. Наибольшее число агроусадьб сосредоточено в Брестском (79) и Каменецком (73) районах, что обусловлено близостью к областному центру и национальному парку «Беловежская пуща». Также высокая концентрация субъектов агротуризма отмечается в Кобринском районе – 38. Самая низкая концентрация – в Ганцевичском (9), Ляховичском (9) и Дрогичинском (11) районах (рисунок 3).



Рисунок 2. – Плотность объектов историко-культурного наследия на 1 000 км², 2018 г.
Примечание – Источник: Собственная разработка на основании [11]

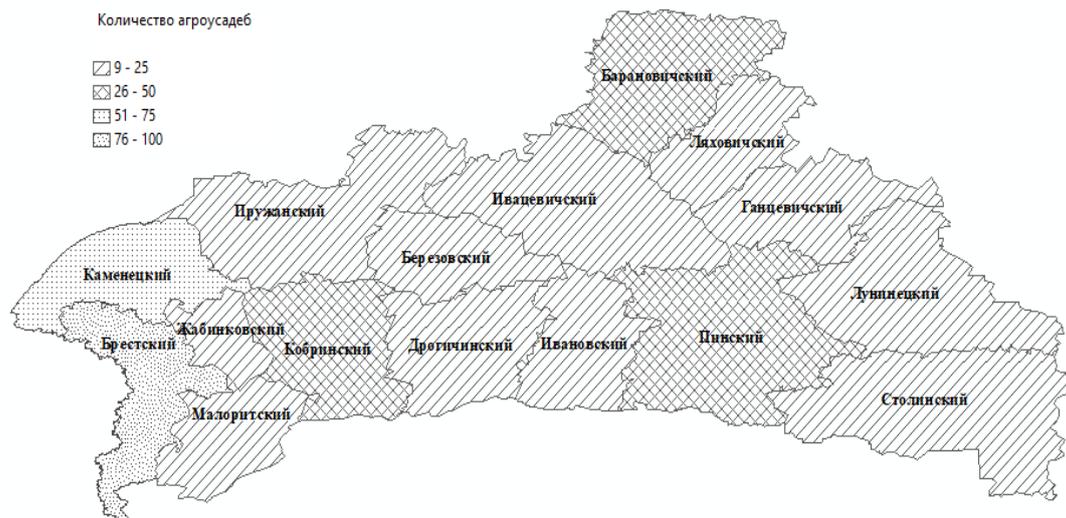


Рисунок 3. – Территориальная дифференциация агроусадоб Брестской области, 2018 г.

Примечание – Источник: Составлено авторами на основе данных Управления Сит Брестского облисполкома

В остальных районах области число агроусадоб варьируется в пределах 13-25 субъектов. Согласно данным за 2018 год, число обслуженных туристов в Брестской области составило 77 445 человек, из них 29,2% приходилось на Брестский район, на Пинский и Кобринский районы приходится 14,3% и 14,0% соответственно. На Дрогичинский район приходится всего 0,4% туристического потока, а в абсолютных величинах число обслуженных туристов составляет 278 человек.

Наиболее высокие показатели загрузки в среднем на одну агроусадобу наблюдаются в Пинском (462 чел.), Малоритском (339 чел.), Брестском (323 чел.) и Кобринском (318 чел.) районах. Дрогичинский и Лунинский районы имеют самые низкие показатели – 23 чел. и 45 чел. соответственно.

Общая площадь особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в области составляет 460 тыс. га (14,0% от общей площади). На территории региона располагается часть Национального парка «Беловежская пуща» (87 тыс. га), 18 заказников местного значения (344,7 тыс га), 32 заказника местного значения (57,2 тыс. га), 29 памятников природы республиканского значения (0,5 тыс. га) и 77 памятников природы местного значения (1914 га). Наибольшие площади особо охраняемых природных территорий отмечаются в Столинском (130 тыс. га),

Ивацевичском (более 50 тыс. га), Пружанском (более 50 тыс. га) и Каменецком (48 тыс. га) районах (рисунок 4). Наименьшая площадь ООПТ отмечается в Жабинковском районе (менее 500 га).

Всевозможные сочетания ключевых элементов ТРП на определенной территории оказывают различное влияние на интенсивность рекреационной деятельности, уровень и характер туристского спроса. Для выделения типологически сходных районов проводилась балльная оценка туристско-рекреационного потенциала и туристской инфраструктуры исследуемых районов. Основные типологические характеристики уровня развития туристско-рекреационного потенциала в районах Брестской области приведены в таблице 1.

Далее проведем анализ уровней основных типологических показателей развития туристско-рекреационного потенциала Брестской области в разрезе административно-территориальных единиц. Уровень показателей развития туристско-рекреационного потенциала определялся для каждого из индикаторов отдельно (Таблица 2).

Оценка туристско-рекреационного потенциала районов Брестской области позволила выделить три типа районов по уровню развития туристско-рекреационной функции (рисунок 5).

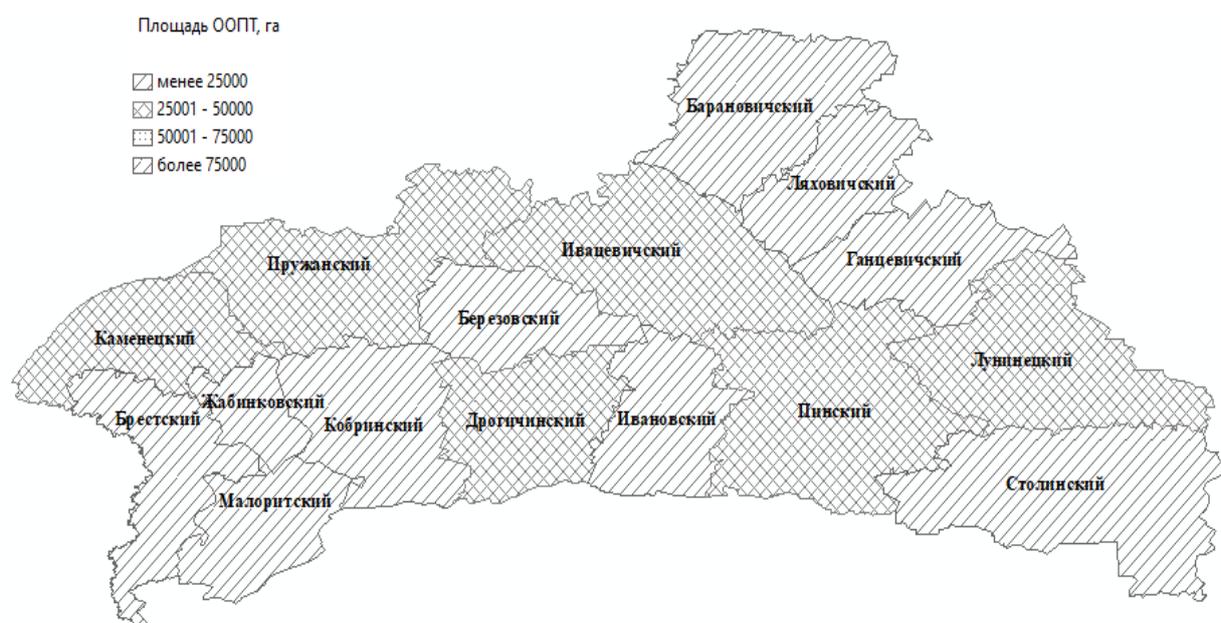


Рисунок 4. – Территориальная дифференциация районов Брестской области по площади ООПТ, % от площади района, 2018 г.

Примечание – Источник: Составлено авторами на основе собственных исследований

Таблица 1. – Основные типологические характеристики развития туристско-рекреационного потенциала районов Брестской области, 2018 г.

№ п/п	Наименование района	Доля в площади района	Плотность объектов ИКН, ед./1000 км ²	Плотность агроусадеб, ед./1000 км ²	ООПТ, % от площади района	Плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом санаторно-курортных учреждений, ед./1000 чел.	Плотность коечного фонда гостиничных предприятий, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом гостиничных предприятий, койко-мест/ тыс. чел.
1	Барановичский	6,87	3,11	12,87	5,33	233,51	2,5	131,85	1,42
2	Березовский	4,31	2,12	14,16	11,10	35,39	0,8	53,09	1,20
3	Брестский	5,16	8,87	46,74	8,68	293,46	1,3	1176,78	5,06
4	Ганцевичский	5,21	-	5,26	9,38	-	-	22,81	1,45
5	Дрогичинский	5,66	3,77	5,93	13,79	-	-	8,62	0,45
6	Жабинковский	2,09	8,77	27,77	0,68	1110,79	31,5	-	-
7	Ивановский	4,73	3,22	14,83	2,31	170,17	7,0	50,92	2,09
8	Ивацевичский	9,14	2,33	6,67	16,63	-	-	45,36	2,53
9	Каменецкий	5,15	7,11	43,27	27,68	148,18	7,3	113,21	5,55
10	Кобринский	6,22	6,37	18,63	3,15	260,81	6,3	91,19	2,20
11	Лунинецкий	8,26	0,74	5,91	13,15	36,92	1,5	21,78	0,89
12	Ляховичский	4,12	3,70	6,66	9,05	-	-	26,62	1,45
13	Малоритский	4,19	2,91	9,46	7,30	-	-	33,49	1,90
14	Пинский	10,07	8,79	7,88	7,58	142,39	2,6	205,70	3,69
15	Пружанский	8,62	2,48	8,85	17,19	123,85	7,6	19,46	1,19
16	Столинский	10,19	3,29	3,89	38,87	-	-	29,62	1,36

Примечание – Источник: Собственная разработка на основании [12]

Таблица 2. – Уровни туристско-рекреационного потенциала административных районов Брестской области, 2018 г.

Уровень туристско-рекреационного потенциала	Наименование района	Плотность объектов ИКН, ед./1000 км ²	Плотность агроусадоб, ед./1000 км ²	ООПТ, % от площади района	Плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом санаторно-курортных учреждений, ед./1000 чел.	Плотность коечного фонда гостиничных предприятий, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом гостиничных предприятий, койко-мест/ тыс. чел.
Высокий	Брестский	В	В	Н	С	Н	В	В
	Каменецкий	В	В	В	С	С	С	В
	Жабинковский	В	С	Н	В	В	Н	Н
	Кобринский	В	С	Н	В	С	Н	Н
	Пинский	В	Н	Н	С	Н	В	С
Средний	Барановичский	Н	Н	Н	С	Н	С	Н
	Ивановский	С	Н	Н	С	С	Н	Н
	Пружанский	Н	Н	С	С	С	Н	Н
Низкий	Березовский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Ганцевичский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Дрогичинский	С	Н	С	Н	Н	Н	Н
	Ивацевичский	Н	Н	С	Н	Н	Н	С
	Лунинецкий	Н	Н	С	Н	Н	Н	Н
	Ляховичский	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Малоритский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Столинский	С	Н	В	Н	Н	Н	Н

Примечание – В – высокий, С – средний, Н – низкий

Источник: Составлено авторами на основе собственных исследований

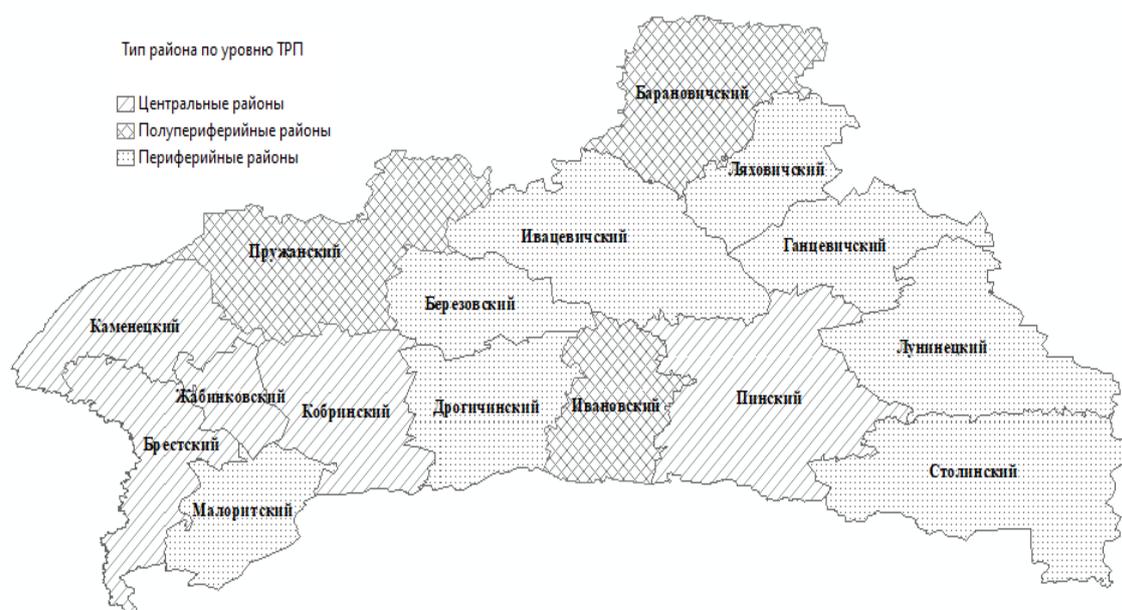


Рисунок 5. – Типология районов Брестской области по уровню развития туристско-рекреационной функции

Примечание – Источник: Составлено авторами на основе собственных исследований

Тип А (высокий) – районы с высоким уровнем развития туристской инфраструктуры и высоким уровнем историко-культурного потенциала. К ним относятся Брестский, Каменецкий, Жабинковский, Кобринский и Пинский районы. Перечисленные районы, кроме Пинского, входят в туристско-рекреационную и безвизовую зону Бреста. Брестский район имеет наиболее высокие показатели по уровню историко-культурного потенциала и уровня развития туристической инфраструктуры, а также инфраструктуры агроэкотуризма. Плотность объектов историко-культурного наследия 0-2 категории в районах данного типа превышает 6 ед./1000 км². Плотность агроусадеб высока и составляет выше 15 ед./1000 км². В Брестском, Пинском и Каменецком районах отмечается высокая плотность коечного фонда гостиничных предприятий. Жабинковский район имеет высокие показатели плотности объектов историко-культурного наследия 0-2 категории и коечного фонда санаторно-курортных учреждений.

По уровню и характеру развития туристской функции районы данного типа можно отнести к центральным и многофункциональным районам с интенсивным развитием туризма.

Тип Б (средний) – районы со средним уровнем развития туристской инфраструктуры и средним рекреационным потенциалом (Барановичский, Ивановский и Пружанский районы).

Данный тип характеризуют средние показатели плотности коечного фонда санаторно-курортных учреждений и варьируется в пределах 150-300 койко-мест/1000 км². Барановичский район имеет средний показатель плотности койко-мест гостиничных предприятий – 132 ед./1000 км². Районы данного типа по уровню и характеру развития туристской функции можно отнести к полупериферийным со средним рекреационным потенциалом и среднеразвитой туристской функцией.

Тип В (низкий) – районы с низким уровнем развития туристской инфраструктуры и средним уровнем рекреационного потенциала (Березовский, Ганцевичский, Дрогичинский, Ивацевичский, Лунинецкий, Ляховичский, Малоритский и Столинский) составляют 16,7% территории Брестской области и имеют низкие

показатели развития туристской инфраструктуры: плотность коечного фонда гостиничных предприятий менее 50 ед./1000 км², плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений составляет менее 15 ед./1000 км². В Столинском районе отмечается самая высокая доля ООПТ от площади района – 38,9%. Дрогичинский, Ивацевичский и Лунинецкий районы имеют средние показатели доли ООПТ от площади района. Дрогичинский и Столинский районы также имеют средние показатели плотности объектов ИКН – 3,8 ед./1000 км² и 3,3 ед./1000 км² соответственно. Районы данного типа по уровню и характеру развития туристской функции можно отнести к периферийным со средним рекреационным потенциалом и низкоразвитой туристской функцией. К стагнирующим районам с низкими показателями туристско-рекреационного потенциала относятся Березовский, Ганцевичский и Малоритский.

Заключение. Исследование позволило сделать следующие выводы:

1) Районы, имеющие высокий уровень развития историко-культурного потенциала и туристской инфраструктуры, прилегают непосредственно к туристическому центру национального и международного значения – Бресту. Брест формирует туристско-рекреационную зону в контексте модели «центр-периферия». Все районы зоны относятся к центральным многофункциональным районам с интенсивным развитием туристско-рекреационного потенциала и субцентрального с развитой туристской функцией.

2) Районы, имеющие полупериферийное топологическое положение и относящиеся к типу районов со средним уровнем развития туристско-рекреационного потенциала, характеризуются средним уровнем развития историко-культурного, рекреационного потенциала и туристской инфраструктуры.

3) Районы, имеющие периферийное топологическое положение, по уровню развития туристской функции относятся к периферийным районам со средним и экстенсивным развитием туристского потенциала.

Список литературы

1. Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1>

- %81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5. – Дата доступа: 24.03.2020.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Методологические положения по построению вспомогательного счета туризма Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 24.03.2020.
 3. Овчаров, А. О. Экономика туризма: учеб. пособие/ А.О. Овчаров. – М.: ИНФА–М, 2013. – 253 с.
 4. Устойчивое развитие: природа – общество – человек: материалы международной конференции Т. 2/ Н. П. Тарасова, Е. Б. Кручина // Индексы и индикаторы устойчивого развития – Москва, 2006 – С. 126–144.
 5. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015–2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246>. – Дата доступа: 19.03.2020.
 6. Васильченко, А. О. Система индикаторов устойчивого развития сферы туризма и гостеприимства как элемент сбалансированности экономики / А. О. Васильченко // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы : сборник трудов XI международной научно–практической конференции, Пинск, 21 апреля 2017 г. / Мин-во образования Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. – Пинск : ПолесГУ, 2017. – С. 242–244.
 7. Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: a Guidebook [Electronic resource]: World Tourism Organization, Madrid, Spain, 2004. 516 p. – Mode of access: <http://www.adriaticgreenet.org/icareforeurope/wp-content/uploads/2013/11/Indicators-of-Sustainable-Development-for-Tourism-Destinations-A-Guide-Book-by-UNWTO.pdf>– Date of access: 20.03.2020.
 8. Официальный сайт Всемирного Совета по устойчивому развитию туризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism>. – Дата доступа: 24.03.2020.
 9. Официальный сайт Европейской Комиссии: раздел: туризм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/>. – Дата доступа: 08.04.2020.
 10. Кусков, А. С. Туристское ресурсоведение: учебник / А.С. Кусков [и др.]. – М.: Университетская книга, 2011. – 348 с.
 11. Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь / склад. В.Я. Абламскі, І.М. Чарняўскі, Ю.А. Барысюк. – Мінск : БЕЛТА, 2009. – 684 с.: іл.
 12. Статистический ежегодник Брестской области, 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://brest.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public_compilation/index_14673/. – Дата доступа: 08.04.2020.

References

1. *Wikipedia.Svobodnaya enciklopediya* [Wikipedia. Free encyclopedia]. (In Russian) Available at: http://wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5
2. *Natsionalnuy statisticheskiy komitet Respubliki Belarus. Metodologicheskie polosheniya po postroeniu vspomogatelnogo scheta turisma Respubliki Belarus* [National statistical Committee of the Republic of Belarus. Methodological provisions for the construction of the tourism satellite account of the Republic of Belarus]. (n.d.). [belstat.gov.by](http://www.belstat.gov.by/). (In Russian) Available at: <http://www.belstat.gov.by/>.
3. Ovcharov A.O. (2013) *Ekonomika tyrizma* [The Economics of Tourism]. Moscow: INFRA. (In Russian)
4. Tarasova N.P. (2006) *Ystoichivoe razvitie: priroda – obshestvo – chelovek* [Sustainable development: nature-society – human]: Materials of the International Scientific and Practical Conference. Moscow, 2006, pp. 126–144. (In Russian)
5. *Vsemirnyy ekonomicheskyy forum: reiting globalnoy konkurentosposobnosti (2015–2016)* [World economic forum: global competitiveness ranking]. (n.d.). gtmarket.ru. (In Russian). Available at: <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246>.
6. Vasylichenko A.O. (2017) *Sistema indikatorov ystoichivogo razvitiya sferu turizma I*

- gostepriimstva kak element sbalansirovannosti ekonomiki* [System of indicators of sustainable development of tourism and hospitality as an element of economic balance]: Sustainable economic development: status, problems, prospects: proceedings of the XI International Scientific and Practical Conference, Pinsk, pp. 242-244.
7. Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: a Guidebook by UNWTO. Adriaticgreenet.org. Available at: <http://www.adriaticgreenet.org/icareforeurope/wp-content/uploads/2013/11/Indicators-of-Sustainable-Development-for-Tourism-Destinations-A-Guide-Book-by-UNWTO.pdf>
 8. *Oficialniy sait Vsrmiirnogo Soveta po ystoichivomy razvitiu turisma* [Official website of the world Council for sustainable tourism]. ec.europa.eu. (In Russian) Available at: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism>.
 9. *Oficialniy sait Evropeyskoy Komissii: razdel turism* [Official website of the European Commission: section: Tourism]. Ec.europa.eu. (In Russian). Available at: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/>.
 10. Kyskov, A.S, Ivanov, A.V., Yashkov, I.A., Shurikin, P.S. *Nuristicheskoe resursovedenie* [Tourism resource studies]. Moscow. Yniversitetskaya kniga, 2011. (In Russian)
 11. Ablamski I.M., Barusuk U.A. (2009) *Gosudarstvennuy spisok istoriko-kulturnuch tshennostey Respubliki Belarus* [State list of historical and cultural values of the Republic of Belarus]. Minsk: Belta.
 12. *Statisticheskiy egegodnik Brestskoy oblasti* [Statistical Yearbook of the Brest region]. (n.d.). brest.belstat.gov.by (In Russian) Available at: https://brest.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public_compilation/index_14673/

Received 6 April 2020