

## ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 336.01

**О.А. ТЕЛЯК**, канд. экон. наук, доцент  
Полесский государственный университет,  
г. Пинск, Республика Беларусь



**Н.В. ПОКРОВСКАЯ**, канд. экон. наук, доцент  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
г. Санкт-Петербург, Россия



Статья поступила 11 марта 2022 г.

### О ФЕНОМЕНЕ ДОВЕРИЯ НА ПРИМЕРЕ ЭКОНОМИК СТРАН СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

**Цель статьи** – сравнительный анализ уровня доверия в российской и белорусской экономике и поиск направлений его повышения.

**Материалы и методы.** Информационной базой исследования выступили данные опросов, проводимых в рамках Всемирного обзора ценностей (World Value Survey), статистика Центрального банка Российской Федерации и Национального банка Республики Беларусь. Использован графический метод представления информации, абстрактно-логический и индукционный метод исследования.

**Результаты.** Авторы исследовали феномен доверия и его роль в экономике, проанализировали показатели финансовой валютизации экономик стран Союзного государства, являющиеся, по их мнению, одними из существенных индикаторов доверия в экономике.

**Заключение.** Результаты анализа, проведенного в статье, не позволяют сформулировать однозначных выводов относительно уровня доверия в экономике исследуемых стран. Авторы определяют направления дальнейших исследований феномена доверия в экономике и предлагают ряд мер по повышению его уровня в экономике Беларуси и России.

**Ключевые слова:** доверие, горизонтальное доверие, вертикальное доверие, центральный банк, инфляция, валютизация, денежно-кредитная политика.

**TSELIAK O.A.**, PhD in Econ. Sc., Associate Professor  
Polesky State University, Pinsk, Republic of Belarus

**POKROVSKAIA N.V.**, PhD in Econ. Sc., Associate Professor  
Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

## ABOUT THE PHENOMENON OF TRUST IN THE ECONOMIES OF THE UNION STATE

*The goal is a comparative analysis of the level of trust in the Russian and Belarusian economies and to find ways to improve it.*

*Materials and methods.* The information base of the research is the data of the World Value Survey, statistics of the Central Bank of the Russian Federation and the National Bank of the Republic of Belarus. Methods of data representation, abstract-logical and inductive research methods were used in research.

*Results.* The authors analyzed the phenomenon of trust and its role in the economy, analyzed the indicators of financial monetization of the Union State economies, which are among the significant indicators of trust in the economy.

*Conclusion.* The results of comparisons also lead to contradictory conclusions, as a result, the authors determine the vectors of further research and propose some directions of increasing confidence in the countries under study.

**Keywords:** trust, horizontal trust, vertical trust, central bank, inflation, monetization, monetary policy.

**Введение.** Наряду с теорией и практикой развития капитала, труда, монетарной политики, инфляции, налогов и других экономических феноменов в поле научного зрения большинства экспертов, занимающихся вопросами экономики и финансов, все чаще входят вопросы доверия. Высокий уровень доверия в стране устойчиво ассоциируется с развитостью общества, финансового рынка, экономики, правовой системы и с качеством институтов в целом. Доверие совершенно необходимо, в том числе, и для развития рыночных отношений.

Особо показательно, что этимологически корни категории «кредит» произрастают из категории «доверие». Одним из первых ученых, активно исследовавших роль доверия в развитии стран и экономик, был Фрэнсис Фукуяма. Именно он акцентировал внимание на существенном положительном влиянии высокого уровня доверия на развитие экономики. Ф.-Фукуяма писал, что одним из главных уроков изучения экономической жизни является то, что благополучие страны, а также ее состязательная способность на фоне других стран определяются одной универсальной культурной характеристикой – присутствием ее обществу уровнем доверия [1].

**Основная часть.** Доверие является междисциплинарной категорией. В словаре Ожегова доверие определяется как уверенность в

чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношении к кому- или чему-нибудь. Доверие может быть личностным и общественным, горизонтальным (человека к человеку) и вертикальным (людей к государственным институтам). В постсоветских странах наиболее сложной задачей является формирование институционального доверия.

Фундаментальная работа Ф. Фукуямы положила начало целому направлению исследования феномена доверия в экономике. Так, работы Я. Алгана и П. Каю выявили прочную взаимосвязь между уровнем доверия и уровнем ВВП на душу населения. Показано, что прирост доверия на 10 процентных пунктов может обеспечить рост ВВП на душу населения на 13 процентов [3].

Значимость доверия в развитии экономики страны исследуется и в белорусской экономической литературе [2, 5, 12, 13]. Необходимость укрепления доверия в экономике осознается и на самом высоком государственном уровне, так, например, Постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь № 1/1 от 03.01.2020 года была принята Стратегия повышения доверия к национальной валюте до 2035 года.

Вместе с тем, среди ученых нет единого мнения относительно причинно-

следственных связей между доверием и экономическим ростом. Одни ученые утверждают, что доверие не является первичной категорией, а является следствием уровня экономического развития страны. Другие, наоборот, настаивают на том, что при высоком уровне доверия в обществе будут возникать благоприятные условия для развития институтов и экономики. Так, в материалах Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации для заседания НЭС при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации отмечается, что «нельзя дать однозначную оценку прямого влияния доверия на экономический рост» и этот вопрос требует проведения дополнительных исследований [11]. В свою очередь в аналитическом докладе «Доверие в экономике: количественная оценка» аудиторско-консалтинговой компании «ФБК» подчеркивается, что именно недостаток доверия явился в советской экономике причиной общего кризиса всей системы.

А.А. Аузан в материалах, также подготовленных к заседанию научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от 13 ноября 2020 года, определяет доверие как субъективную оценку вероятности того, что тебя не обманут, и называет доверие главным ресурсом развития экономики, подчеркивая, что при уровне доверия, как в

Швеции, российская экономика была бы эффективнее более чем в 1,5 раза [11].

Авторы данной статьи разделяют точку зрения ученых, считающих, что доверие существенно влияет на экономику на всех уровнях ее развития – микро-, макро и мезо-уровнях, и видят в сохранении и росте доверия потенциал к восстановлению экономик и международных отношений.

Наряду с многообразием подходов к определению категории доверия и его влиянию на экономическое развитие существуют и разнообразные решения в практике количественного определения его уровня. С этой целью применяются методы экспертных оценок, межстрановых сопоставлений, авторские методики.

Наиболее распространенным методом измерения уровня доверия является метод построения индексов доверия на основе опросов. Актуальными являются попытки разработки многофакторных индексов доверия.

Одним из источников измерения доверия могут служить данные лонгитюдного всемирного проекта World Value Survey (WVS). По методике WVS, общий уровень доверия в обществе оценивается на основании вопроса: «Как вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожным?». Результаты опросов в отношении стран, входящих в Союзное государство, по данным четырех волн исследований показаны на рисунке 1.

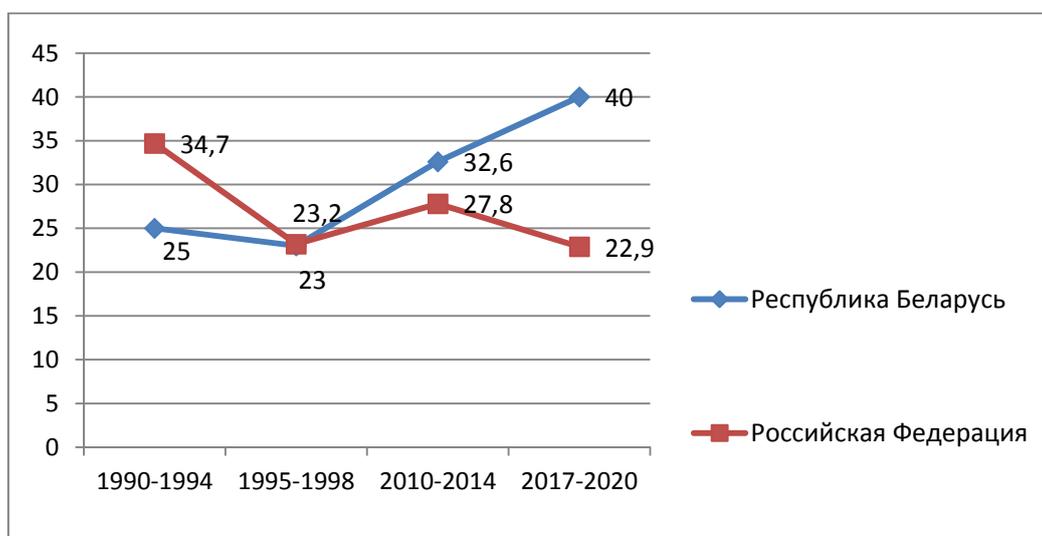


Рисунок 1. – Доля респондентов, утвердительно ответивших на вопрос: «Можно ли доверять большинству людей?» (%)

Примечание – Составлено авторами на основании WVS <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>

Из рисунка 1 видно, что согласно данным WVS, за анализируемые три десятилетия (с 1990 до 2020 годы) доверие в белорусском обществе выросло, в российском – наблюдалась обратная тенденция. Безусловно, внешние и внутренние вызовы 2020-2022 года внесут коррективы в эти тренды и потребуют дополнительных исследований.

Результаты ответов относительно возможности доверия другим людям и институтам по данным двух последних волн исследований представлены в таблице.

Из данных таблицы можно заключить, что горизонтальное доверие крепче в белорусском обществе. В обеих странах достаточно высокое доверие к членам семьи и Правительству. Нужно отметить, что результаты опросов для этих двух стран схожи с результатами опросов для стран с сопоставимыми уровнями экономического развития.

Альтернативой опросному методу может являться измерение уровня доверия на основе ряда экономических индикаторов. Так, О. А. Золотарева, подчеркивая важность доверия в экономическом развитии, считает, что «надежная методология измерения доверия, как важнейшей составляющей общественного капитала, еще не создана» [4] и предлагает аппроксимировать его уровень в экономике с помощью индикаторов финансовой глубины [4, 5]. Авторы статьи полагают, что индикаторами уровня доверия в экономике могут также выступать: динамика вкладов (депозитов) населения и бизнеса в банках страны (исследование данного показателя было от-

дельно проведено авторами) [6, 7] и в целом динамика организованных сбережений; расходы населения; уровень ставок кредитно-депозитного рынка; объемы кредитования банками страны экономики, особенно долгосрочного кредитования; динамика открытия нового бизнеса; инвестиции в основной капитал; динамика индекса потребительских цен, инфляционно-девальвационные ожидания населения и бизнеса; доля теневой экономики; отток капитала; объемы налоговых поступлений; уровень валютизации экономики, другие показатели.

Особое внимание в данной статье уделяется валютизации экономики как важнейшему индикатору уровня доверия в обществе. Белорусам и россиянам хорошо знаком такой вид страхования от валютных рисков, как обмен национальной валюты на более устойчивую иностранную валюту. Валютизация (долларизация) тесно связана с доверием к национальной денежной единице и экономике в целом.

Валютизацию в общем виде можно понимать как финансово-экономическое явление, при котором наблюдается превалирующее применение иностранной валюты во внутриэкономической деятельности суверенной страны, имеющей собственную официальную национальную валюту.

Справедливо утверждение, что валютизация есть не что иное, как проявление рационального стремления экономических субъектов застраховаться от гиперинфляции [8].

Таблица – Мнения респондентов, характеризующие уровень доверия в странах Союзного государства

Аспекты доверия согласно опросу WVS (в % от респондентов)	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация
	2010-2014		2017-2020	
Высокое доверие большинству людей	32,6	27,8	40	22,9
Отсутствие доверия большинству людей	59,9	66,2	54,8	74,4
Высокое доверие Правительству	41,2	40,4	39,2	39,6
Отсутствие доверия Правительству	12,4	16,6	13,2	16
Высокое доверие к банкам	39,7	32,7	нет данных	34
Отсутствие доверия к банкам	13,6	20,9	нет данных	20,5
Высокое доверие к членам семьи	87,5	87,1	86	85,1
Высокое доверие к университетам	56,3	48,7	нет данных	47,4

Примечание – Составлено авторами на основании WVS <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>

По экспертным оценкам аналитиков Национального банка Республики Беларусь, общий расчетный размер потерь страны от валютизации (долларизации) можно оценить в сумме около 2–3% ВВП ежегодно [9].

Среди негативных причинно-следственных связей, сопровождающих валютизацию, можно выделить следующие: невозможность обеспечить полный финансовый суверенитет страны; отсутствие полного контроля за денежным обращением и денежной массой; сложности проведения суверенной монетарной политики и снижение эффективности ее инструментов; отсутствие стабильности на финансовом рынке страны; общая экономическая и монетарная нестабильность; нарастание инфляционных и девальвационных тенденций, в негативном варианте формирующихся в инфляционно-девальвационную спираль; рост теневого сектора экономики; снижение доверия экономических агентов к проводимой государством экономической политике, финансово-банковской сфере; валютное таргетирование (фиксированный обменный курс национальной валюты на иностранную); слабость национальных институтов и т.п. [10].

Для характеристики уровня финансовой валютизации экономик стран Союзного государства приведем данные об инвалютной

составляющей в объемах банковских кредитов секторам экономики, в банковских вкладах и в денежной массе (рисунки 2-4).

Рисунки показывают более высокий уровень валютизации белорусской экономики в сравнении с российской. Даже с учетом того факта, что с 2009 года кредитование населения в иностранной валюте в Беларуси приостановлено, по итогам 2021 года 45% кредитов выдано банками в иностранной валюте, в Российской Федерации – 16%. 60% всех депозитов в белорусских банках открыты в иностранной валюте, в российских банках – 23%. В России агрегат  $M_2$  – рублевая денежная масса – составляет по итогам 2021 года 78% денежной массы, в Беларуси – менее 50%.

**Заключение.** Проанализировав уровень доверия в экономике России и Беларуси, мы пришли к неоднозначным выводам. Результаты, полученные на основе опросного метода, показывают более высокий уровень институционального доверия в Беларуси в сравнении с Российской Федерацией. Вместе с тем, результаты анализа экономических индикаторов доверия, в частности показателей валютизации экономики, дают противоположную картину.



Рисунок 2. – Доля инвалютной составляющей в банковских депозитах стран Союзного государства (%)

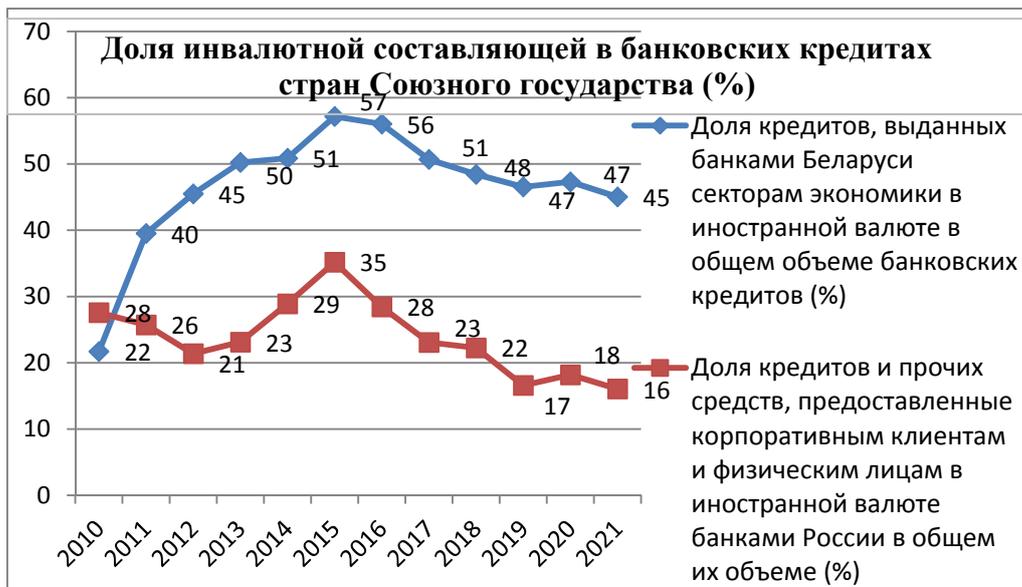


Рисунок 3. – Доля инвалютной составляющей в банковских кредитах стран Союзного государства (%)



Рисунок 4. – Доля инвалютной составляющей в денежной массе стран Союзного государства (%)

Примечание – рисунки 2-4 составлены авторами на основании официальных статистических сборников Центрального банка Российской Федерации и Национального банка Республики Беларусь.

Несмотря на противоречивость полученных результатов, очевидной является необходимость укрепления доверия в белорусском обществе. В этой связи мы предлагаем:

✓ рассмотреть опыт Российской Федерации в части трансформации налоговой службы в сервисную цифровую платформу. Цифровые платформы с принципами «шеринговой» экономики, применением искусственного интеллекта и рейтингования пользуются более высоким уровнем доверия граждан [11]. Поэтому многие страны транс-

формируют отдельные государственные ведомства в цифровые сервисные платформы. В этом аспекте важным также является обеспечение сохранности персональных данных граждан, ответственности за их хранение и использование;

✓ внедрять опыт адресного, целевого налогообложения, что будет способствовать включенности граждан в процесс принятия государственных финансовых решений и поможет повысить уровень доверия в обществе. Партиципаторное бюджетирование и селек-

тивные налоги в данном контексте будут одним из направлений направлением дальнейших исследований авторов;

✓ развивать деятельность кредитных союзов – микрофинансовых организаций, построенных на принципах общности интересов ее членов, взаимной финансовой поддержки, закрытости круга участников. Европейский и американский опыт развития движения кредитных союзов с высокой включенностью населения и низким уровнем риска могут способствовать развитию доверия и финансовых систем больших и малых экономик;

✓ развивать различные инструменты краудэкономики. Считаем также актуальным предложение О. А. Золотаревой о создании в Беларуси макроинститута краудинвестингового типа, дающего возможность безыфляционного роста экономики, развития финансового рынка страны, развивающего способность людей к спонтанной социализации [5];

✓ развивать транспарентность регуляторов финансового рынка, что внесет положительный вклад в укрепление доверия в обществе.

Интересным, однако, и дискуссионным является предложение ученых Финансового университета при Правительстве Российской Федерации о законодательном закреплении за центральными банками функции мониторинга и повышения доверия к национальным финансовым рынкам и институтам, разработки требований к кредитным организациям по управлению риском потери доверия со стороны потребителей финансовых услуг.

Чрезвычайно важна также финансовая, статусная и интеллектуальная поддержка семьи как благоприятной среды возрастания индивида и формирования его доверия к миру. Образование и опыт выступают залогом доверия. Улучшение качества образования и положительный приобретенный опыт взаимодействия индивидов будет способствовать укреплению доверия. Безусловно, снижение бюрократических барьеров и улучшение качества бюрократии будет способствовать улучшению как вертикального, так и горизонтального доверия. Авторы отдают себе отчет в том, что все эти направления требуют отдельных исследований, как и то, что внутристрановые и внешние вызовы 2020–2022 годов внесли коррективы в тренды доверия. Многие из обозначенных в данной статье

направлений явятся предметом дальнейшего исследования авторов. Авторы убеждены в том, что залогом восстановления и укрепления вертикального доверия, доверия в международном аспекте может выступить именно сохранившееся горизонтальное доверие в обществах и между людьми разных государств.

### Список литературы

1. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма; пер. с англ. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 730 с.
2. Борнукова, К. Доверие в экономике: что это, как работает и для чего нужно? / К. Борнукова, Н. Годес, Е. Щерба // Банковский вестник №3 (680), 2020. – №3. – С. 95-99.
3. Algan, Y. Trust, Growth and Well-being: New Evidence and Policy Implications / Y. Algan, P. Cahuc // IZA. – 2013. – June. – № 7464.
4. Золотарева, О. А. Развитие институциональных основ государственной монетарной политики (на примере Республики Беларусь) : автореф. дис. д-ра экономических наук: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит / Ольга Александровна Золотарева; [Федер. Гос. Бюджет. Образоват. Учреждение высш. Образования «С.-Петербург. Гос. Экон. ун-т»]. – Санкт-Петербург, 2015. – 36 с.: ил.
5. Золотарева, О. Формирование инфраструктуры доверия на финансовом рынке / О. А. Золотарева // Экономика и банки. – 2021. – №2. – С. 3-12.
6. Иванов, В. В. Тренды налогообложения доходов населения по банковским вкладам в странах союзного государства / В. В. Иванов, Н. В. Покровская, О. А. Теляк // Белорусский экономический журнал. – 2021. – № 2 (95). – С. 70-80.
7. Покровская, Н. В. Тренды налогового регулирования сбережений физических лиц в банковских организациях России / Н. В. Покровская, О. А. Теляк // Экономика и банки. – 2021. – № 1. – С. 23-30.
8. Ize, A. Financial Dollarization / A. Ize, E. Yeyati // Journal of International Economics. – 2003. – № 59. – P. 323–347.
9. Калечиц, С. В. Итоги реализации денежно-кредитной политики Республики Беларусь за первое полугодие 2018 г./ С. В. Калечиц

// Банковский вестник. – 2018. – №7/660. – С. 3–8.

10. Теляк, О. А. Долларизация в стране с малой открытой экономикой: факты и вызовы / О. А. Теляк // Устойчивое развитие: общество и экономика: материалы VI Международной научно–практической конференции, 28 февраля - 01 марта 2019 г. / Санкт–Петербургский государственный университет; редакционная коллегия: О.Л. Маргания, С.А. Белозёров [и др.]. – СПб. : Издательство СПбГУ, 2019. – С. 389–392.
  11. Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства. Заседание научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 13 ноября 2020 года // Аналитический вестник. – 2021. – № 1 (761).
  12. Синкевич, А. Секторальное доверие в банковской системе: теоретико-методологический подход / А. Синкевич // Банкаўскі веснік : інформаційно-аналітичний і науково-практичний журнал Національного банку Республіки Беларусь. – 2021. – № 6. – С. 36-43.
  13. Годес, Н. «Доверять нельзя сомневаться»: институциональное доверие и инфляционные ожидания / Н. Годес, В. Романюк // Банкаўскі веснік : інформаційно-аналітичний і науково-практичний журнал Національного банку Республіки Беларусь. – 2021. – № 12. – С. 8-13.
- References**
1. Fukuyama F. *Doveriye: sotsialnyye dobrodeteli i put k protsvetaniyu* [Trust: social virtues and the path to prosperity]. Moscow, 2004. (In Russian)
  2. Bornukova K., Godes N., Scherba E. *Doverie v ekonomike: chto eto, kak rabotaet i dlia chego nuzno* [Trust in economics: what it is, how it works, and what it's for?]. *Bankovskiy vestnik* [Banking bulletin], 2020, no. 3 (680), pp. 95-99 p. (In Russian)
  3. Algan Y., Cahuc P. Growth, Trust and Well-being: New Evidence and Policy Implications. IZA, 2013, no. 7464.
  4. Zolotareva O.A. *Razvirie insitutsionalnikh osnov gosudarstvennoy monetarnoy politiki (na primere Respubliki Belarus)* [Development of the Institutional Framework for State Monetary Policy (case study of the Republic of Belarus)]. Abstract of Doktor's degree dissertation. Sankt-Peterburg, 2015, 36p (In Russian)
  5. Zolotareva O. *Formirovanie infrastrukturi doveria na finansovom rynke* [Formation of trust infrastructure in the financial market]. *Economika i banki* [Economics and Banks]. 2021, no. (2). Pp. 3-12. (In Russian)
  6. Ivanov V.V., Pokrovskaya N.V., Tseliak O.A. *Trendi nalogooblozheniya dokhodov naseleniya po bankovskim vkladam v stranakh Soynznoho Gosudarsrva* [Trends in the taxation of personal income on bank deposits in the countries of the Union State]. *Belorusskiy Ekonomicheskii Zhurnal* [Belarusian Economic Journal]. 2021, no. 2 (95), pp. 70-80. (In Russian)
  7. Pokrovskaya N.V., Tsekiak O.A. *Trendy nalogovogo regulirovaniya sberezhniy fizicheskikh lits v bankovskikh organizatsiyah Rossii* [Trends in Tax Regulation of Savings of Individuals in Banking Organizations of Russia]. *Economika i banki* [Economics and Banks]. 2021, no. 1, pp. 23-30. (In Russian)
  8. Ize A., Yeyati E.L. Financial Dollarization. *Journal of International Economics*. 2003, no. 59. Pp. 323–347. (In Russian)
  9. Kalechits S.V. *Itogi realizatsii denexhno-kreditnoy politiki Respubliki Belarus za pervoe polugodie 2018 goda* [Results of implementing monetary policy of the Republic of Belarus in the first half of 2018.]. *Bankovskiy vestnik* [Banking bulletin]. 2018, no. 7/660, pp. 3–8. (In Russian)
  10. Tseliak O.A. *Dollarizatsiya v strane s maloy otkritiy ecinimikoy: fakti i vizovi* [Dollarization in a Small Open Economy: Facts and Challenges]. In: *Ustoichivoe razvitie: obschestvo i ekonomika* [Sustainable Development: Society and Economy]. Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference]. Saint Petersburg, 2019, pp. 389–392. (In Russian)
  11. *Doverie kak kriticheskiy factor dostizheniya strategicheskikh tseley sotsialno-ekonomicheskogo i politicheskogo razvitiya gosudarstva* [Trust as a critical factor in achieving the strategic goals of socio-economic and political development of the state]. *Analiticheskiy vestnik* [Analytical bulletin]. 2021, no. 1 (761). (In Russian)

12. Sinkevich A. Sektoralnoe doverie v bankovskoy sisteme: teoretiko-metodologicheskij podkhod [Sectoral trust in the banking system: theoretical and methodological approach]. *Bankovskiy vestnik* [Banking bulletin]. 2021, no. 6, pp. 36-43 p. (In Russian)
13. Godes N., Romaniuk V. «Doveriat nelzia somnevatsia»: institutsionalnoe doverie I inflatsionnie ozidania. [«Trust not doubt»: Institutional confidence and inflation expectations]. *Bankovskiy vestnik* [Banking bulletin]. 2021, no. 12, pp. 8-13 p. (In Russian)

*Received 11 March 2022*