

УДК 338.242.2: 347.72.032 (476)

Е.А. ГРЕЧИШКИНА, канд. экон. наук, доцент,
заведующий кафедрой маркетинга и международного менеджмента¹



А.О. ВАСИЛЬЧЕНКО, канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры маркетинга и международного менеджмента¹

¹Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь



Статья поступила 9 октября 2023 г.

РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ НЕФИНАНСОВЫМИ КОРПОРАЦИЯМИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В статье приведен анализ и систематизация подходов к определению качества управления, разработанных различными учеными. Авторская классификация позволила выделить четыре основных: результативный, адаптационный, комплементарный и функциональный. Результатом данной классификации является выделение специфических особенностей оценки качества управления нефинансовыми корпорациями в Республике Беларусь с учетом их специфики. Авторами разработана методологический инструментарий оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь, а именно логико-структурная модель анкетирования нефинансовых корпораций и структура анкеты с учетом отраслевой принадлежности нефинансовых корпораций. Приведенная логико-структурная модель отражает специфику реализации исследований качественных параметров управления нефинансовыми корпорациями для оценки влияния на совокупную факторную производительность экономики Республики Беларусь с учетом объективно-проверяемых показателей, источников, а также рисков и ограничений.

Ключевые слова: логико-структурная модель, качество управления, нефинансовые корпорации, компетентностный подход, анкета, совокупная факторная производительность, экспертные оценки, метод средней взвешенной, оценка рисков.

HRECHYSHKINA O.O., PhD in Econ. Sc., Associate Professor,
Head of the Department of Marketing and International Management¹

VASYLCHENKO A.O., PhD in Econ. Sc., Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Marketing and International Management¹

¹Polessky State University, Pinsk, Republic of Belarus

DEVELOPMENT OF METHODOLOGICAL TOOLS FOR ASSESSING THE QUALITY OF MANAGEMENT OF NON-FINANCIAL CORPORATIONS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

The article provides an analysis and systematization of approaches to determining the quality of management developed by various scientists. The above author's classification made it possible to identify four main ones: effective, adaptive, complementary and functional. The result of this classification is the identification of specific features of assessing the quality of management of non-financial corporations in the Republic of Belarus, taking into account the specifics. The authors have developed a methodological toolkit for assessing the quality of management of non-financial corporations in the Republic of Belarus, namely a logical-structural model for surveying non-financial corporations and the structure of the questionnaire taking into account the industry affiliation of non-financial corporations. The presented logical-structural model reflects the specifics of the implementation of research into the qualitative parameters of management of non-financial corporations to assess its impact on the total factor productivity of the economy of the Republic of Belarus, taking into account objectively verifiable indicators, sources, as well as risks and limitations.

Keywords: *logical-structural model, quality of management, non-financial corporations, competency-based approach, questionnaire, total factor productivity, expert assessments, weighted average method, risk assessment.*

Научная новизна статьи

Научная новизна данной разработки заключается в том, что в отличие от существующих в мировой практике подходов к разработке анкеты для оценки качества управления, авторами использован компетентностный подход (использование так называемых жестких («hard» skills) и мягких («soft» skills) навыков). На основе разработанной ранее архитектуры параметров была создана структурная модель анкеты, которая включает общий и специфический (по отраслям: промышленность, строительство, транспорт, торговля) блоки вопросов. С целью обеспечения подтверждения приведенных инструментов математическим инструментарием, авторами была осуществлена систематизация методов оценки качества управления нефинансовыми корпорациями, основанная на сочетании методов экспертных оценок, средней взвешенной оценки и оценки рисков. Таким образом, приведенная методика и разработанный инструментарий имеют научную новизну, практическую значимость и позволят осуществить как количественную, так и качественную оценку системы управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь с учетом специфики их отраслевой принадлежности.

What this paper adds

The scientific novelty of this development lies in the fact that, in contrast to existing approaches in world practice to developing a questionnaire for assessing the quality of management, the authors used a competency-based approach (using so-called «hard» skills and «soft» skills). Based on the previously developed architecture of parameters, a structural model of the questionnaire was created, which includes general and specific (by industry: industry, construction, transport, trade) blocks of questions. In order to ensure that the above tools are confirmed by mathematical tools, the authors systematized methods for assessing the quality of management of non-financial corporations, based on a combination of methods of expert assessments, weighted average assessment and risk assessment. Thus, the presented methodology and developed tools have scientific novelty, practical significance and will allow for both quantitative and qualitative assessment of the management system of non-financial corporations of the Republic of Belarus, taking into account the specifics of their industry.

Повышение качества управления является одной из ключевых задач современного менеджмента, поскольку результативность функционирования и возможности развития организации во многом зависят от того, насколько эффективной будет принятая в

организации система управления. В мировой науке единого подхода к определению понятия «качество управления» не выработано. Существующие подходы можно систематизировать и представить следующим образом (таблица 1).

Таблица 1. – Систематизация подходов к определению сущности качества управления

Подходы	Авторы	Характеристика
Результативный	В. Винокуров, А. Винокуров	Качество управления рассматривается как «результативность деятельности предприятия на рынке, проявление того, в какой степени установленные цели деятельности соответствуют состоянию внешней среды, выпускаемая продукция – запросам потребителей, используемые стратегии – действиям конкурентов и т.д.» [1].
	В.И. Королев, И.Г. Муренец	Качество управления – фактор системной организации предприятия, обеспечивающий его рыночный успех, конкурентоспособность, необходимое условие его экономического здоровья [2, 3].
Адаптационный	В.И. Королев	Качество управления рассматривается как «процесс принятия компетентных решений, позволяющих предприятию адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды и обеспечивать конкурентоспособность» [4, с. 70].
Комплементарный	S. Ghoshal, Ch.A. Bartlett	Качество управления может быть определено [5] как степень, в которой деятельность по управлению и надзору за компанией соответствует потребностям и ожиданиям компании, ее клиентов и других заинтересованных сторон.
	М.О. Тарский	Качество управления организацией определяется как степень «соответствия совокупности процессов, функций и результатов организации требованиям заинтересованных сторон, получаемых посредством управленческой деятельности, определяющих конкурентоспособность организации и устойчивость ее развития» [6].
Функциональный	И.Н. Новокупова, Ш.З. Мехдиев	Качество системы управления выражается через ее способность выполнять заданные функции [7, с. 2].

Примечание – Источник: разработано авторами на основе обзора литературы

Таким образом, исходя из приведенной информации, качество управления организацией является сложной многоаспектной категорией, призвано обеспечить создание условий, необходимых для достижения стратегических целей организации, с учетом ее особенностей, потенциала развития и факторов внутренней и внешней среды.

Несмотря на наличие научных и прикладных работ по исследуемой тематике, вопросы оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь являются недостаточно изученными и требуют дальнейших исследований с учетом особенностей белорусской модели управления для выявления тенденций и влияния качества управления на совокупную факторную производительность Республики Беларусь. Этим обусловлена актуальность данной научной статьи.

Целью исследования является разработка методологического инструментария оценки качества управления нефинансовыми корпо-

рациями Республики Беларусь, а именно логико-структурной модели анкетирования нефинансовых корпораций и структуры анкеты с учетом отраслевой принадлежности нефинансовых корпораций.

Логико-структурная модель представляет собой матрицу, отражающую структуру проекта. Данная методика позволяет определить перечень мероприятий (этапов) проекта, его цели и промежуточные этапы, по которым можно судить об эффективности работы; отразить факторы, влияющие на работу участников; осуществить контроль выполнения проекта. Матрица является схемой, содержащей результат применения итоговой концепции проекта. Она представляет собой разработку стратегии или программы по достижению основных целей проекта с учетом этапов и показателей его реализации, контрольных мероприятий, а также обеспечивает стратегическое видение внешних факторов и рисков проекта. Цель применения логико-структурной модели – определение рисков

внешней среды, а сама матрица предусматривает реализацию стратегии проекта.

Первый столбец матрицы отражает этапы реализации проекта. Возможно проследить последовательность целей: единичные цели – промежуточные результаты – цель проекта – общая стратегическая цель. Таким образом, прослеживается логическая связь – от действий к общей цели. Применительно к таблице 2 действия включают:

1. Опрос менеджеров нефинансовых корпораций с целью выявления качественных параметров управления, с учетом специфики отрасли (торговля, строительство, промышленность, транспорт).

2. Обработку и анализ результатов, полученных с помощью эконометрического и социологического инструментария.

3. Проведение пилотного анкетирования.

4. Корректировку анкеты.

5. Проведение анкетирования.

6. Обработку и анализ результатов анкетирования.

7. Разработку плана корректирующих мероприятий.

Промежуточным результатом выступает методологический инструментарий оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь.

Целью проекта в условиях его поэтапной реализации являются:

1. Группировка параметров (общих и специфических) для оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь.

2. Разработка макета анкеты.

3. Уточнение формулировок и содержания вопросов анкеты.

4. Предварительное тестирование анкеты и ее корректировка при необходимости.

5. Проведение анкетирования.

В логике действий содержится цель проекта. Далее следуют одна или несколько общих целей – описание общего эффекта (или эффектов) от достижения цели проекта (во что вносит свой вклад наш проект). Ниже находятся несколько промежуточных результатов, необходимых и достаточных для достижения цели.

Общей целью (таблица 2) является исследование качественных параметров управления нефинансовыми корпорациями для оцен-

ки его влияния на совокупную факторную производительность экономики Республики Беларусь.

Второй и третий столбцы логико-структурной матрицы отражают показатели успешности (эффективности) намеченных действий, результатов и целей, а также источников (средств) их проверки: информационные источники, из которых возможно взять показатели достижения запланированных результатов, способы их измерения, указание видов документальных подтверждений, с помощью которых можно будет зафиксировать факт достижения соответствующей цели.

Основной функцией показателей и источников является обоснование и подтверждение факта достижения цели по итогам проекта, а также обозначение ее ограничений и параметров на этапе планирования. Часть показателей может быть использована в процессе мониторинга проекта с целью отражения его текущих результатов, а также возможной их корректировки в случае необходимости. Логические связи должны проследиваться по горизонтали – источники проверки и показатели должны соответствовать тем действиям, результатам, целям, которые будут указаны в начале заполнения схемы.

Второй и третий столбцы таблицы 2 отражают объективно проверяемые показатели и проверяемые источники, соответствующие общей цели: рыночные, производственные, финансово-экономические, социальные (финансовая отчетность нефинансовых корпораций); цели проекта: показатели качества управления (бухгалтерская, финансовая, статистическая отчетность); промежуточные результаты: показатели управленческой эффективности (оценка результатов анкетирования (таблицы, графики, диаграммы)); действия: затратно-ресурсный подход.

Четвертый столбец отражает допущения – внешние условия, которые влияют на проект (на уровне целей, промежуточных результатов или действий соответственно), и риски, связанные с внешней средой при реализации проекта. Матрица демонстрирует «сценарий поведения» внешней среды при реализации проекта. В правом нижнем углу схемы указываются предварительные условия – это внешние факторы.

Таблица 2. – Логико-структурная модель анкетирования нефинансовых корпораций

Логика вмешательства	Объективно проверяемые показатели	Проверяемые источники	Предположения (риски и ограничения)
Исследование качественных параметров управления нефинансовыми корпорациями для оценки его влияния на совокупную факторную производительность экономики Республики Беларусь	1. Рыночные: а) доля рынка; б) оборот	Финансовая отчетность нефинансовых корпораций	Субъективный подход при составлении и обработке анкеты, субъективный подход респондентов
	2. Производственные: а) выработка на одного работающего; б) процент выполнения заказов в срок; в) фондоотдача		
	3. Финансово-экономические: а) рентабельность; б) показатели деловой активности; в) финансовая устойчивость и платежеспособность.		
	4. Социальные: а) производительность труда.		
Группировка параметров (общих и специфических) для оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь.	Показатели качества управления: 1) качество ресурсного обеспечения; 2) качество функций управления; 3) качество достижений целей компании; 4) качество труда; 5) инновационная активность.	Бухгалтерская, финансовая, статистическая отчетность	1) неверное понимание респондентами вопроса и (или) инструкции; 2) применение техник «наводящих формулировок» при разработке анкеты; 3) усредненные варианты оценки
Разработка макета анкеты.			
Уточнение формулировок и содержания вопросов анкеты.			
Предварительное тестирование анкеты и ее корректировка при необходимости.			
Проведение анкетирования.			
Разработанный методологический инструментарий оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь	Показатели управленческой эффективности: 1) эффективность использования бюджета управления; 2) доля затрат на управление в общей сумме затрат; 3) производительность труда менеджеров	Оценка результатов анкетирования (таблицы, графики, диаграммы)	1) искажение информации; 2) незаинтересованность участников анкетирования
Опрос менеджеров нефинансовых корпораций (торговля, строительство, промышленность, транспорт) с целью выявления качественных параметров управления, с учетом специфики отрасли.			
Обработка и анализ результатов, полученных с помощью эконометрического и социологического инструментария.			
Проведение пилотного анкетирования.	Ресурсы: 1) финансовые; 2) трудовые; 3) временные; 4) интеллектуальные; 5) технические.	Затраты: Финансовые (финансирование проекта)	Недостаток ресурсов для проведения исследования
Корректировка анкеты.			
Проведение анкетирования.			
Обработка и анализ результатов анкетирования.			
Разработка плана корректирующих мероприятий.			

Примечание – Источник: разработано авторами

Далее указаны факторы риска по каждому из промежуточных действий, что в конечном итоге должно привести к достижению цели проекта и общей цели. В свою очередь, цель проекта, при условиях, указанных в допущениях для цели проекта, гарантирует запланированный вклад в общую цель.

Согласно таблице 2, рисками являются: недостаток ресурсов для проведения исследования; искажение информации и незаинтересованность участников анкетирования; неверное понимание респондентами вопроса и (или) инструкции; применение техник «наводящих формулировок» при разработке анкеты; усредненные варианты оценки; субъективный подход при составлении и обработке анкеты, субъективный подход респондентов.

Таким образом, логико-структурная схема является универсальным форматом представления концепции проекта, содержит логику целей проекта, инструменты контроля их достижения, соответствующие планы действий с оценкой ресурсов, а также предполагает возможные внешние риски при реализации проекта. Логико-структурные связи внутри матрицы позволяют понять концепцию проекта без анализа деталей.

Приведенная логико-структурная модель позволяет разработать стратегию исследования, детализировать его этапы и цели, отразить показатели и их источники по каждому из этапов, осуществить прогноз рисков и ограничений внешней среды в разрезе логики вмешательства проекта.

В рамках проводимой научно-исследовательской работы «Исследование качества управления нефинансовыми корпорациями и его влияния на совокупную факторную производительность экономики Республики Беларусь» (№ госрегистрации 20221825) авторами была сформирована архитектура общих и специфических параметров оценки качества управления с учетом отраслевой принадлежности нефинансовых корпораций [8, с. 42], на основе которой осуществлена спецификация и специализация структурной модели анкеты.

В отличие от существующих в мировой практике подходов к разработке анкеты для оценки качества управления авторами использован компетентностный подход. Это связано с тем, что в условиях трансформации экономики помимо соответствующих знаний, умений и навыков, эффективному менеджеру

необходимо развивать так называемые «гибкие» компетенции («soft» skills).

Структурная модель разработанной анкеты приведена на рисунке. В соответствии с разработанной ранее архитектурой параметров, анкета включает общий и специфический (по отраслям: промышленность, строительство, транспорт, торговля) блоки вопросов. С целью оптимизации структуры анкеты в структуру включены вопросы по наиболее важным параметрам (определены методом экспертных оценок).

Согласно данной модели авторами была разработана анкета, которая прошла апробацию среди топ-менеджеров предприятий Республики Беларусь (по отраслям: промышленность, строительство, транспорт, торговля) методом фокус-групп. Предполагается, что разработанный методологический инструментарий оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь будет применяться с периодичностью 1 раз в календарный год.

На основе полученных результатов анкетирования будет определен уровень качества управления нефинансовыми корпорациями с целью проведения дальнейших исследований, направленных на оценку влияния качества управления на совокупную факторную производительность исследуемых предприятий.

Методика оценки качества управления нефинансовыми корпорациями может быть основана на сочетании методов экспертных оценок, средней взвешенной оценки и оценки рисков. При этом присутствует определенная зависимость доверительной вероятности результатов экспертной оценки от количества экспертов в группе.

Следовательно, зачетное число специалистов-экспертов, из которых формируется экспертная группа, – n , число ранжируемых параметров – k . Каждому i -тому эксперту ($i = 1, 2, \dots, n$) предлагается проранжировать все параметры, которые влияют на цель исследования и глобальную цель проекта, по которому будет проводиться экспертная оценка, то есть предлагается установить a_{ij} -ранг j -того параметра, $j = 1, 2, \dots, k$.

В результате получается матрица-строка мнений каждого i -того эксперта относительно значимости всех параметров (по отдельности для каждого параметра):

$$|a_i| = |a_{i1}, a_{i2} \dots a_{ik}| \quad (1)$$

Далее определяем среднее значение модуля $|a_j|$ оценки j -того параметра по всем экспертам:

$$|a_j| = \frac{\sum_{i=1}^n a_{ij}}{n} \quad (2)$$

Рассчитываем отклонение мнения каждого эксперта от среднего мнения группы относительно значимости j -того параметра равно:

$$\Delta a_{ij} = |a_{ij} - |a_j|| \quad (3)$$

Это позволяет определить матрицу-строку отклонений мнений i -того эксперта по всем параметрам (элементы этой матрицы соответствуют каждому отдельному параметру):

$$D_i = |\Delta a_{i1}, \Delta a_{i2} \dots a_{ik}| \quad (4)$$

Произведя расчет по каждому i -тому эксперту, получим матрицу отклонений мнений всех экспертов от средних мнений (по каждому параметру отдельно) [9]:

$$D = |D_i| = \begin{vmatrix} \Delta \alpha_{11} & \Delta \alpha_{21} & \dots & \Delta \alpha_{i1} & \Delta \alpha_{n1} & 1 \\ \Delta \alpha_{12} & \Delta \alpha_{22} & \dots & \Delta \alpha_{i2} & \Delta \alpha_{n2} & 2 \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \Delta \alpha_{1j} & \Delta \alpha_{2j} & \dots & \Delta \alpha_{ij} & \Delta \alpha_{nj} & j \\ \Delta \alpha_{1k} & \Delta \alpha_{2k} & \dots & \Delta \alpha_{ik} & \Delta \alpha_{nk} & k \end{vmatrix} \quad (5)$$

Определим сумму отклонений мнений всех экспертов по всем параметрам [9]:

$$\overline{\Delta a} = \sum_{i=1}^n \Delta a_i \quad (6)$$

Следующим шагом будет определение среднего отклонения мнений i -того эксперта по всем параметрам от среднего мнения группы:

$$\overline{\Delta a}_i = \overline{\Delta a} - \Delta a_i. \quad (7)$$

Результатом предыдущего действия будет матрица-строка отклонений для всех экспертов [9]:

$$\overline{D} = |\Delta a_1; \Delta a_2; \dots \Delta a_i; \dots \Delta a_n| \quad (8)$$

Следующий этап – перенумеровка экспертов в зависимости от расстояния их мнений от средних (на 1 месте был эксперт с наименьшим расстоянием от среднего по группе, далее – по возрастанию отклонений, а на последнем месте – эксперт с наибольшим расстоянием от среднего по группе).

Зачетную численность группы экспертов определяем путем исключения из общего списка тех из них, мнение которых находится на большом расстоянии от центра.

Таким образом, алгоритм процедуры экспертного анализа можно представить следующим образом: начало исследования, определение приемлемого уровня по каждому виду показателя, установление дифференцированной оценки уровня компетентности экспертов, оценивание экспертами параметров, определение интегрального уровня по каждому виду параметров, сравнение интегрального и предельного уровня параметров, разработка комплекса мероприятий по снижению влияния внешних рисков и осуществление повторного анализа.

Важность фактора риска находится как произведение вероятности наступления рисков фактора на опасность данного фактора [9]:

$$V_{ij}^n = P_{ij}^n \times O_{ij}^n, \quad (9)$$

где V_{ij}^n – важность j -го фактора i -го риска, выставленная n -м экспертом;

P_{ij}^n – вероятность наступления j -го фактора i -го риска, выставленная n -м экспертом;

O_{ij}^n – опасность или угроза j -го фактора i -го риска, выставленная n -м экспертом;

i – номер риска ($i=1,2, \dots M$);

M – число рисков;

j – номер фактора риска ($j=1, 2, \dots L_i$);

L_i – количество факторов j -го риска;

n – номер эксперта ($n = 1, 2 \dots N$);

N – число экспертов.

Вероятность наступления факторов риска может определяться в долях единицы или в процентах по разным шкалам: трех-, пяти- или семиуровневой шкале. Опасность факторов рисков оценивается в баллах (например, по 10 или 100 балльной шкале).

Таблица 3. – Оценка факторов рисков n -м экспертом

Наименование рисков	Наименование факторов рисков	Опасность	Вероятность	Важность
Риск 1	Фактор 1	O_{11}^n	P_{11}^n	V_{11}^n

	Фактор L_1	O_{1L}^n	P_{1L}^n	V_{1L}^n
Риск 2	Фактор 1	O_{21}^n	P_{21}^n	V_{21}^n

	Фактор L_2	O_{2L}^n	P_{2L}^n	V_{2L}^n
...
Риск M	Фактор 1	O_{M1}^n	P_{M1}^n	V_{M1}^n

	Фактор L_M	O_{ML}^n	P_{ML}^n	V_{ML}^n

Примечание – Источник: [9].

Оценки, проставленные экспертами по каждому фактору риска, сводятся в таблицы, в которых определяется интегральный уровень по каждому фактору риска с учетом уровня компетентности экспертов (таблица 3).

Определим нормированный и общий уровень компетентности экспертов. Для этого оценки компетентности суммируются, и каждая оценка делится на сумму [9]:

$$K_n = \frac{k_n}{k_{\text{общ}}}, \quad (10)$$

$$k_{\text{общ}} = \sum_{n=1}^N k_n, \quad (11)$$

где K_n – нормированный уровень компетентности n -го эксперта, причем

$$\sum_{n=1}^N k_n = 1;$$

k_n – уровень компетентности n -го эксперта;

$k_{\text{общ}}$ – общий уровень компетентности всех экспертов, который находится по следующей формуле:

Уровень компетентности экспертов обычно определяется по числовой шкале, например, по 5 или 10-ой балльной.

После этого находим интегральный уровень по каждому фактору риска с учетом нормированной компетентности экспертов по следующей формуле [9]:

$$f_{ij}^n = K_n \times V_{ij}^n, \quad (12)$$

где f_{ij}^n – интегральный уровень j -го фактора i -го риска с учетом нормированной компетентности n -го эксперта;

K_n – нормированный уровень компетентности n -го эксперта;

V_{ij}^n – важность j -го фактора i -го риска, рассчитанная n -м экспертом.

Таблица 4. – Интегральная оценка j -го фактора i -го риска

№ п/п	ФИО эксперта	Уровень компетентности эксперта	Нормированный уровень компетентности эксперта	Важность j -го фактора i -го риска	Интегральный уровень j -го фактора i -го риска
1	Эксперт 1	k_1	K_1	V_{ij}^1	f_{ij}^1
2	Эксперт 2	k_2	K_2	V_{ij}^2	f_{ij}^2
...
N	Эксперт N	k_N	K_N	V_{ij}^N	f_{ij}^N
Итого	–	$K_{\text{общ}}$	1	–	F_{ij}

Примечание – Источник: [9].

На основе данных таблицы 4 определим среднее значение интегрального уровня фактора риска по всем экспертам [9]:

$$F_{ij} = \sqrt[N]{\prod_{n=1}^N f_{ij}^n} \quad (13)$$

где F_{ij} – средний интегральный уровень j -го фактора i -го риска.

Найдем общий риск проекта как среднее геометрическое всех рисков [9]:

$$R = \sqrt[M]{\prod_{i=1}^M r_i} \quad (14)$$

где R – общий риск проекта.

Использование величины среднего геометрического значения рисков определяется тем, что оно менее чувствительно к разному количеству усредняемых элементов по сравнению со средним арифметическим.

Заключительной стадией методики оценки является сравнение интегрального уровня рисков и предельного уровня для данного вида и вынесение решения о приемлемости данного вида риска.

Таким образом, авторами был разработан методологический инструментарий оценки качества управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь, а именно, логико-структурная модель анкетирования нефинансовых корпораций и структура анкеты с учетом отраслевой принадлежности нефинансовых корпораций, охарактеризовано применение методики экспертной оценки рисков при внедрении логико-структурной схемы с учетом корреляции доверительной вероятности результатов экспертной оценки от количества экспертов в группе и степени компетентности каждого эксперта. Данное исследование имеет научную новизну и практическую значимость и позволит осуществлять как количественную, так и качественную оценку системы управления нефинансовыми корпорациями Республики Беларусь с учетом специфики их отраслевой принадлежности.

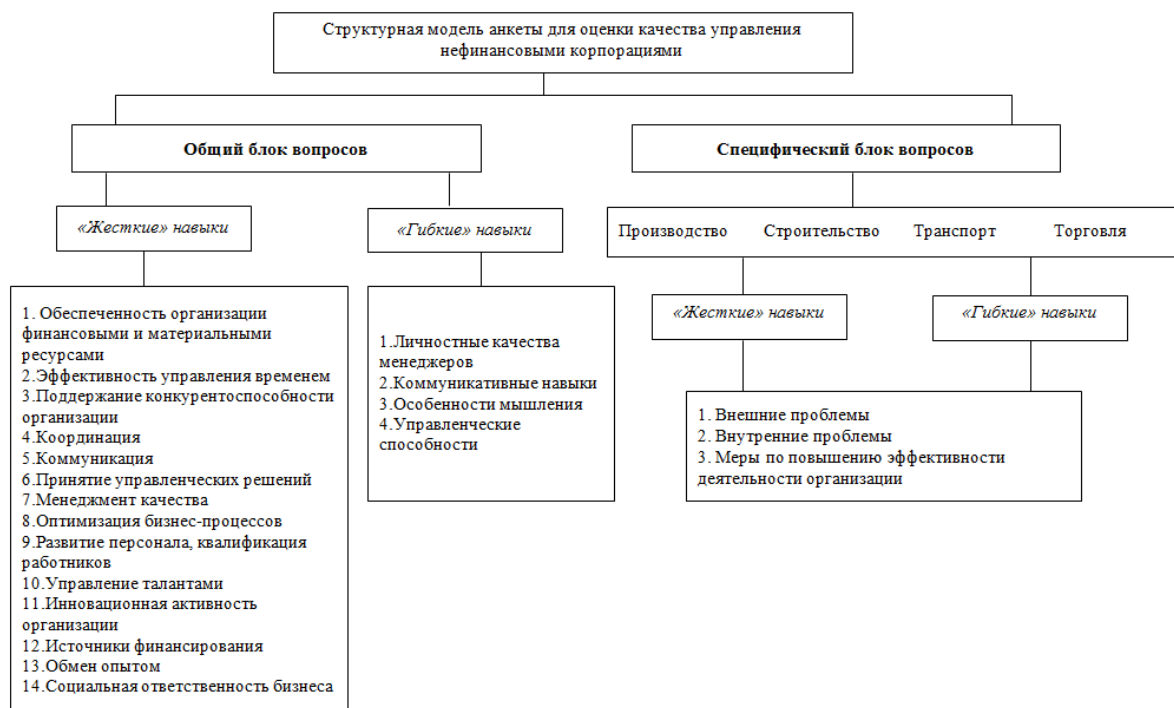


Рисунок – Структурная модель анкеты для оценки качества управления нефинансовыми корпорациями

Примечание – Источник: разработано авторами

Список литературы

1. Винокуров, В. Качество управления как фактор укрепления рыночных позиций предприятия [Электронный ресурс] / В. Винокуров, А. Винокуров. – Режим доступа: <https://quality.eup.ru/MATERIALY11/qm-f.htm>. – Дата доступа: 19.11.2022.
2. Королев, В. И. Качество управления предприятием: проблемы, пути повышения / В. И. Королев // *Управленческие науки*. – 2017. – № 31. – С. 69-74.
3. Муренець, І. Г. Порівняння сутності понять «якість управління» та «ефективність» / І. Г. Муренець // *Економічні студії*. – 2020. – № 2 (28). – С. 75–78.
4. Королев, В. И. Качество управления предприятием: проблемы, пути повышения / В. И. Королев // *Управленческие науки*. – 2017. – № 31. – С. 69-74.
5. Ghoshal, S. Linking organizational context and managerial action: The dimensions of quality of management / S. Ghoshal, Ch.A. Bartlett // *Strategic Management Journal*. – 1994. – Vol. 15. – P. 91–112.
6. Тарский, М. О. Качество управления организацией: исследование определения [Электронный ресурс] / М.О. Тарский // *Современные научные исследования и инновации*. – 2016. – № 11. – Режим доступа: <https://web.snauka.ru/issues/2016/11/74229>. – Дата доступа: 19.11.2022.
7. Новокупова, И.Н. Оценка качества и эффективности управления предприятием и персоналом / И. Н. Новокупова, Ш. З. Мехдиев // *Интернет-журнал «Науковедение»*. – 2016. – Т. 8, № 1. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/35EVN116.pdf>. – Дата доступа: 26.10.2022.
8. Гречишкіна, Е. Методологічні підходи до оцінки якості управління нефінансовими корпораціями / Е. Гречишкіна, А. Васильченко, Ю. Тихоновська // *Банкаўскі веснік : інфармацыйна-аналітычны і навучна-практычны журнал Нацыянальнага банка Рэспублікі Беларусь*. – 2023. – № 4 (717). – С. 35-45.
9. Авдеева, Е. С. Методика экспертной оценки рисков при внедрении корпоративных информационных систем / Е. С. Авдеева, В. Г. Чернов, Д. А. Градусов // *Современные наукоёмкие технологии: Региональное приложение*. – 2010. – № 4 (24). – С. 5-11.

References

1. Vinokurov V., Vinokurov A. *Kachestvo upravleniia kak faktor ukrepleniia rynochnykh pozitsii predpriatiia* [Quality of management as a factor in strengthening the market position of an enterprise]. (In Russian). Available at: <https://quality.eup.ru/MATERIALY11/qm-f.htm> (accessed 19.11.2022).
2. Korolev V.I. *Kachestvo upravleniia predpriatiem: problemy, puti povysheniia* [Quality of enterprise management: problems, ways to improve]. *Upravlencheskie nauki* [Management Sciences], 2017, no. 31, pp. 69-74. (In Russian)
3. Murenets I.G. *Porivniannia sutnosti poniat «iakist upravlinnia» ta «efektivnist»* [Comparison of the essence of the concepts «management quality» and «efficiency»]. *Ekonomichni studii* [Economic studies], 2020, no. 2 (28), pp. 75–78. (In Ukrainian)
4. Korolev V.I. *Kachestvo upravleniia predpriatiem: problemy, puti povysheniia* [Quality of enterprise management: problems, ways to improve]. *Upravlencheskie nauki* [Management Sciences], 2017, no. 31, pp. 69-74. (In Russian)
5. Ghoshal S., Bartlett Ch.A. *Linking organizational context and managerial action: The dimensions of quality of management*. *Strategic Management Journal*, 1994, vol. 15, pp. 91–112.
6. Tarskii M.O. *Kachestvo upravleniia organizatsiei: issledovanie opredeleniia* [Quality of organization management: study of definition]. *Sovremennye nauchnye issledovaniia i innovatsii* [Modern scientific research and innovation], 2016, no. 11. (In Russian). Available at: <https://web.snauka.ru/issues/2016/11/74229> (accessed 19.11.2022)
7. Novokupova I.N., Mekhdiev Sh.Z. *Otsenka kachestva i effektivnosti upravleniia predpriatiem i personalom* [Assessing the quality and efficiency of enterprise and personnel management]. *Internet-zhurnal «Naukovedenie»* [Internet journal «Science Studies»], 2016, no 1. (In Russian). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/35EVN116.pdf> (accessed 26.10.2022).
8. Hrechyshkina O., Vasylchenko A., Tikhonovskaia Iu. *Metodologicheskie podkhody k otsenke kachestva upravleniia nefinansovymi korporatsiiami* [Methodological

Approaches to Assessing the Quality of Management of Non-financial Corporations]. *Bankauski vesnik : informatsionno-analiticheskii i nauchno-prakticheskii zhurnal Natsionalnogo Banka Respubliki Belarus* [Banking Bulletin: information-analytical and scientific-practical journal of the National Bank of the Republic of Belarus], 2023, no. 4 (717), pp. 35-45. (In Russian)

9. Avdeeva E.S., Chernov V.G., Gradusov D.A. Metodika ekspertnoi otsenki riskov pri vnedrenii korporativnykh informatsionnykh system [Methodology for expert risk assessment in the implementation of corporate information systems]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii: Regionalnoe prilozhenie* [Modern high technology: Regional application], 2010, no. 4 (24), pp. 5-11. (In Russian)

Received 9 October 2023