

УДК 338.3

Ж.Г. ШУМАК

старший преподаватель
Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь
E-mail: shymak_jg@mail.ru



Статья поступила 11 октября 2023 г.

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Цель исследования – расширение научно-методических положений и практических рекомендаций по оценке развития ресурсного потенциала предприятий.

Материалы и методы. Использованы теоретико-методические и научно-практические достижения отечественных и зарубежных ученых в области развития ресурсного потенциала предприятий. Исходные данные для расчетов – отчеты о результатах финансово-хозяйственной деятельности мясоперерабатывающих предприятий Брестской области. В ходе исследования применялись общенаучные методы: критический, системный и факторный анализ, синтез, индукция и дедукция, сравнение, табличные и графические приемы визуализации данных.

Результаты: обоснованы критерии и показатели развития ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий; подтверждена практическая значимость определения синергетического эффекта в целях разработки направлений высвобождения внутренних резервов и возможностей предприятия по развитию его ресурсного потенциала.

Заключение: в рамках исследования получены результаты, позволяющие выполнять систематический мониторинг достигнутого уровня ресурсного потенциала, определять контрольные точки развития предприятия, прогнозировать наступление кризисных ситуаций для принятия конкретных управленческих решений по минимизации их последствий; ориентировать субъектов хозяйствования на достижение целевых параметров инвестиционной привлекательности отрасли.

Ключевые слова: ресурсный потенциал предприятия, добавленная стоимость, синергетический эффект, интегральная оценка.

SHUMAK ZH. G., Senior Lecturer

Professor of Economics and Business Department, Polesky State University, Pinsk, Republic of Belarus

PRACTICAL ASPECTS OF ASSESSING THE RESOURCE POTENTIAL DEVELOPMENT OF MEAT PROCESSING ENTERPRISES

The purpose of the study: the development of scientific and methodological provisions and practical recommendations for assessing the development of the resource potential of enterprises.

Resources and methods. The theoretical, methodological and scientific-practical achievements of domestic and foreign scientists in the field of development of the resource potential of enterprises. The initial data for calculation is represented by the reports on the results of financial and economic activities of Brest region meat processing enterprises. In the course of the study, general scientific methods were used: critical, system and factor analysis, synthesis, induction and deduction, comparison, tabular and graphical methods of data visualization.

Results: the article substantiates the criteria and indicators of the resource potential development of meat processing enterprises; the article confirms the practical significance of determining the synergistic effect in order to develop directions for the release of internal reserves and realization of the enterprise resource potential.

Conclusion: within the framework of the study, the results were obtained that make it possible to systematically monitor the achieved level of resource potential, determine control points for the development of the enterprise, predict the onset of crisis situations for making specific management decisions to minimize their consequences; direct business entities to achieve the target parameters of the investment attractiveness in the industry.

Keywords: resource potential of the enterprise, added value, synergistic effect, integrated assessment.

Введение. Управление ресурсным потенциалом предприятия должно быть направлено на его качественное преобразование – развитие, в результате которого появляются конкурентные преимущества за счет синергии использования ресурсов, повышается уровень гибкости и адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. Развитие предприятий мясоперерабатывающей промышленности неразрывно связано не только с наращиванием объемов производства, но и с повышением конкурентоспособности продукции, совершенствованием механизма формирования ресурсной базы и эффективности использования накопленного потенциала.

Существенный вклад в развитие науки о потенциале и его реализации в АПК внесли отечественные ученые. Среди них В.И. Бельский, Г.И. Гануш, В.Г. Гусаков, Л.Ф. Догий, М.К. Жудро, З.М. Ильина, Е.М. Карпенко, Н.Н. Котковец, П.В. Лещиловский, А.В. Мелешеня, А.В. Мозоль, А.В. Пилипук, А.С. Скакун, Ф.И. Субоч, А.П. Шпак. Имеющиеся научные исследования ресурсного потенциала посвящены изучению отдельных его характеристик, например, в контексте управления ресурсосбережением [1] или оценки инновационного развития предприятий [2], и, как правило, носят фрагментарный характер, поскольку направлены на решение узких практических задач, например, в сфере стратегического менеджмента [3] или оценки эффективности использования ресурсов [4].

Несмотря на имеющийся в научной литературе широкий спектр методик оценки ресурсного потенциала, отсутствует теоретическая и методическая база, включающая в себя инструменты по оценке его развития на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности. Целью исследования является

расширение научно-методических положений и практических рекомендаций по оценке развития ресурсного потенциала с учетом отраслевых особенностей деятельности предприятия. Научная новизна исследования заключается в совершенствовании организационно-экономического инструментария оценки ресурсного потенциала в ретроспективном, реальном и прогнозном режиме. Практическая значимость исследования обеспечивает определение направлений его развития за счет внутренней динамики бизнес-процессов предприятия.

Основная часть. В данном исследовании представлены результаты практической апробации авторской методики комплексной оценки развития ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий (рисунок 1), подробно описанной в предыдущих исследованиях [5].

Предложенный комплексный структурированный подход к оценке ресурсного потенциала минимизирует недостатки существующих методик: направления оценки отражают ресурсообеспеченность (формирование ресурсного портфеля), эффективность использования имеющихся ресурсов (ресурсоотдачу), результативность деятельности (доходность, прибыльность), влияние факторов, вызвавших изменения в показателях оценки, а также последствия управления ресурсным потенциалом.

Для соизмерения компонентов ресурсного потенциала использованы относительные показатели, так как они могут изменяться в динамике и пространстве под влиянием факторов. Комплексность методики обеспечена наиболее оптимальным сочетанием показателей, позволяющим проводить оценку ресурсного потенциала как в совокупности ресурсов, так и в отдельности, учитывая отрасле-

вые особенности деятельности предприятия и воздействующие на нее факторы. Расчет агрегированных показателей по направлениям оценки (ресурсный компонент потенциала и результативность деятельности), интегрального показателя и синергетического эффекта облегчает проведение сравнительного анализа уровня ресурсного потенциала отраслевых предприятий и позволяет проводить межгрупповые сравнения на длительном временном интервале.

Исследуя возможности развития ресурсного потенциала на основе его оценки, проиллюстрируем сформулированные методические процедуры на примере региональных

предприятий-производителей мясной продукции Брестской области. Результаты расчетов показателей в соответствии с методикой отражены в предшествующем исследовании и представлены в [6].

На основе этих данных проведено сравнение показателей ресурсного потенциала: добавленная стоимость в сопоставимых ценах (ДС^с), интегральный показатель ресурсного потенциала (ИИ), агрегированный показатель ресурсного компонента потенциала (Арес) и агрегированный показатель результативности деятельности предприятия (Арез).

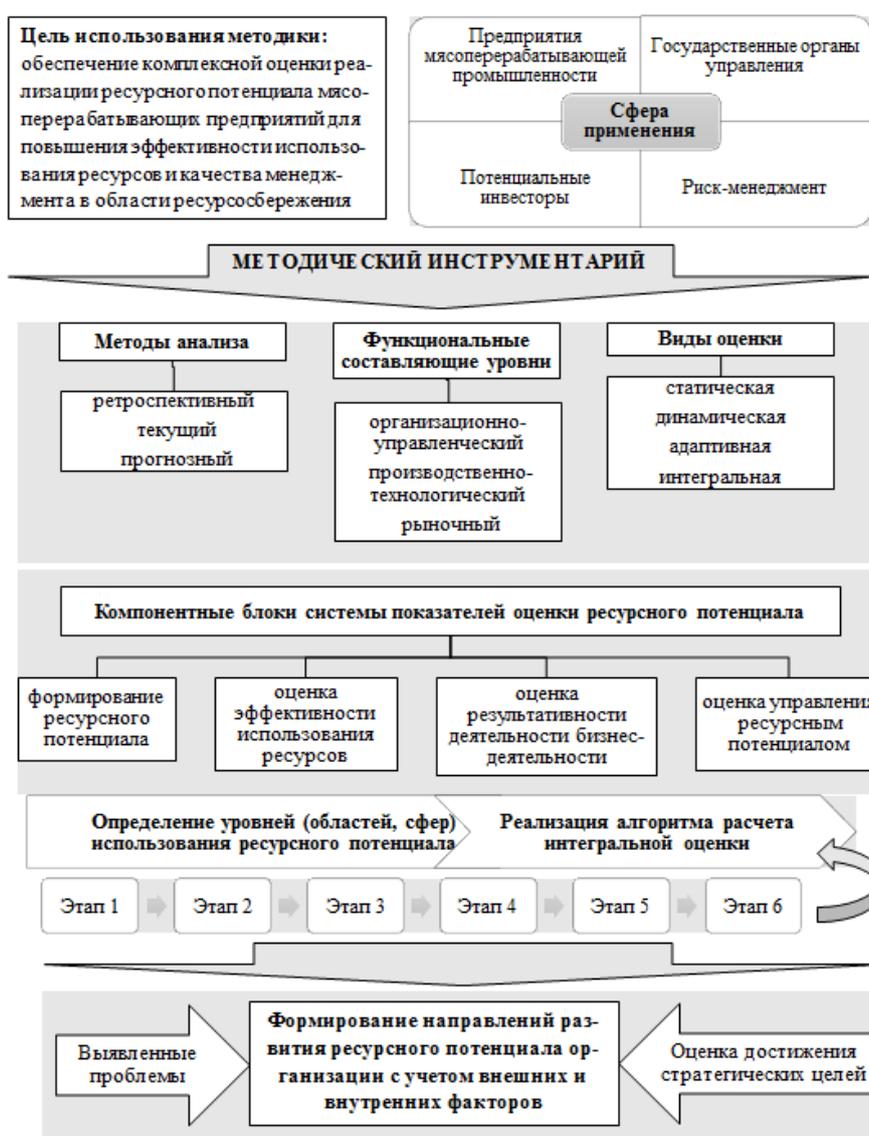


Рисунок 1. – Методика комплексной оценки развития ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий

Примечание – Рисунок составлен автором на основании собственных исследований

В таблице 1 представлены расчетные данные по трем региональным конкурентам: ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат», ОАО «Брестский мяскокомбинат», ОАО «Пинский мяскокомбинат». Обозначение символом (↓) отражает динамику снижения соответствующего показателя в указанный период по отношению к предыдущему, символом (↑) – динамику увеличения.

Данные таблицы 1 указывают, что добавленная стоимость ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат» показывает положительную динамику в период неэффективного использования ресурсов. Так, наблюдается снижение агрегированного показателя ресурсного компонента на отрезке 2012-2016 годы, при одновременном росте добавленной стоимости. Это может указывать на то, что в данный период предприятие использует накопленный ресурсный потенциал для поддержания эффективности производства. Отсюда следует значимость развития ресурсного потенциала в целях формирования его запаса. Таким образом, можно выдвинуть гипотезу о том, что длительное снижение эффективности использования ресурсного потенциала отразится на формировании добавленной стоимости лишь спустя определен-

ный временной лаг, который может составлять 4-5 лет. Следовательно, предприятие, отслеживая свой ресурсный потенциал, может прогнозировать наступление кризисной ситуации и заранее предпринять соответствующие меры. Необходимо отметить также, что показатель добавленной стоимости реагирует на длительное неэффективное использование ресурсов быстрее, чем интегральный индикатор.

Подтверждение выдвинутой гипотезы проведено путем аналогичного исследования для других предприятий данной отрасли.

Сравнение динамики показателей ресурсного потенциала на длительном временном интервале для ОАО «Брестский мяскокомбинат» показало, что для данного предприятия характерны непродолжительные (1-2 года) периоды повышения и снижения как агрегированного показателя ресурсного компонента потенциала (Арес), так и добавленной стоимости.

Учитывая это, можно предположить, что временной лаг, через который произойдет влияние использования ресурсов на добавленную стоимость, будет зависеть от продолжительности периода, в течение которого ресурсы использовались неэффективно.

Таблица 1. – Динамика показателей ресурсного потенциала предприятий по отношению к предыдущему году

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат»									
ДС'	↑	↓	↑	↑	↑	↑	↓	↓	↓
ИИ	↑	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↓	↓
Арес	↑	↓	↓	↓	↑	↓	↓	↓	↑
Арез	↑	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↓	↓
ОАО «Брестский мяскокомбинат»									
ДС'	↓	↓	↑	↓	↑	↓	↑	↓	↑
ИИ	↓	↓	↑	↓	↑	↓	↓	↑	↓
Арес	↓	↑	↓	↓	↑	↓	↓	↑	↓
Арез	↓	↓	↑	↓	↓	↑	↓	↓	↓
ОАО «Пинский мяскокомбинат»									
ДС'	↑	↓	↑	↑	↑	↑	↑	↓	↓
ИИ	↑	↓	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↓
Арес	↑	↑	↓	↓	↑	↓	↓	↑	↓
Арез	↑	↓	↓	↑	↑	↑	↑	↓	↓

Примечание – Составлено на основе расчетов автора

Следовательно, развивая свой ресурсный потенциал, предприятие может создать достаточный его запас для того, чтобы нивелировать наступление кризисной ситуации. Таким образом, выводы не противоречат сделанным ранее и расширяют возможности использования методики для выявления направлений развития ресурсного потенциала предприятия. Сравнение показателей ресурсного потенциала ОАО «Пинский мясокомбинат» на длительном временном интервале подтверждает сделанные ранее выводы. Снижение агрегированного показателя ресурсного компонента на отрезке 2013-2017 годы при одновременном росте добавленной стоимости в этом периоде указывает на то, что в данный период предприятие использует накопленный ресурсный потенциал для поддержания эффективности деятельности.

Для установления связи между следующими показателями: добавленная стоимость по организации, интегральный индикатор, агрегированный показатель ресурсного компонента потенциала, агрегированный показатель результативности – проведен корреляционный анализ. Исходные данные для его выполнения собраны в виде динамических рядов и представлены в таблице 2.

Матрица исходных данных в таблице включает значения показателей выборки за 11 лет (2009-2019 гг.) по мясоперерабатывающим предприятиям Брестской области (1 – ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат», 2 – ОАО «Брестский мясокомбинат», 3 – ОАО «Брестский мясокомбинат»)

Таблица 2. – Исходные данные для корреляционного анализа

Год	ИИ	Арес	Арез	ДС'
1	2	3	4	5
2010 ₁	0,546	0,668	0,403	4780
2011 ₁	0,705	0,836	0,551	11872
2012 ₁	0,566	0,746	0,355	7511
2013 ₁	0,562	0,740	0,355	9125
2014 ₁	0,655	0,729	0,569	9357
2015 ₁	0,667	0,740	0,581	11397
2016 ₁	0,704	0,738	0,665	13225
2017 ₁	0,785	0,716	0,865	13000
2018 ₁	0,721	0,673	0,777	11739
2019 ₁	0,708	0,680	0,740	11538
2010 ₂	0,717	0,813	0,604	5971
2011 ₂	0,612	0,766	0,432	13312
2012 ₂	0,585	0,805	0,327	9725
2013 ₂	0,609	0,800	0,387	14174
2014 ₂	0,576	0,740	0,384	13032
2015 ₂	0,614	0,831	0,361	15598
2016 ₂	0,605	0,809	0,366	12461
2017 ₂	0,587	0,801	0,337	14088
2018 ₂	0,605	0,861	0,307	12869
2019 ₂	0,566	0,806	0,286	13984
2010 ₃	0,427	0,666	0,148	3588
2011 ₃	0,513	0,753	0,232	5852
2012 ₃	0,481	0,772	0,141	3256
2013 ₃	0,447	0,719	0,129	3710
2014 ₃	0,441	0,703	0,135	4859
2015 ₃	0,450	0,715	0,141	5981

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5
2016 ₃	0,452	0,712	0,150	6563
2017 ₃	0,455	0,703	0,165	6816
2018 ₃	0,454	0,705	0,161	6340
2019 ₃	0,437	0,685	0,147	5575

Примечание – Составлено на основе расчетов автора

Таблица 3. – Матрица корреляционного анализа

Показатель	ИИ	Арес	Арез	ДС
ИИ	1,0	-	-	-
Арес	0,32	1,0	-	-
Арез	0,96	0,03	1,0	-
ДС	0,68	0,52	0,56	1,0

Примечание – Рассчитано автором на основании данных таблицы 2

На основании данных таблицы 2 составлена парная корреляция для каждого из показателей и рассчитан коэффициент корреляции Пирсона (r) с помощью средств Excel.

В таблице 3 представлены результаты расчетов в виде матрицы корреляции, которая показывает коэффициенты корреляции между попарными комбинациями переменных.

Данные таблицы 3 указывают на наличие сильной прямой взаимосвязи между интегральным индикатором и агрегированным показателем результативности (коэффициент корреляции равен 0,96), что подтверждает его привязку к финансовым результатам деятельности организации: прибыли, рентабельности, стоимости активов и пассивов. В таком случае использование интегрального индикатора может не отражать реальных результатов оценки ресурсного потенциала, так как при достаточном уровне прибыльности и устойчивом финансовом состоянии, эффективность использования ресурсов предприятия может быть низкой. В таком случае обоснованным и целесообразным является выделение из интегрального индикатора агрегированных показателей ресурсного потенциала, которые будут отражать, с одной стороны, эффективность использования ресурсов (Арес), а с другой – результативность деятельности организации (Арез).

Также выявлена тесная прямая взаимосвязь между интегральным индикатором и добавленной стоимостью (коэффициент корреляции равен 0,68), которая подтверждает возможность применения последней в каче-

стве критерия оценки развития ресурсного потенциала.

Современный экономический анализ практически уходит от добавленной стоимости, а субъекты хозяйствования предпочитают работать с показателями, характеризующими конечный результат. Несмотря на это, проведенные исследования доказывают логичность и верность того, что для инвестора, которого интересуют результаты производственной деятельности, показателем уровня развития ресурсного потенциала будет добавленная стоимость, которая не зависит от финансовых результатов деятельности предприятия. Кроме этого, добавленная стоимость быстрее дает сигнал о том, что эффективность использования ресурсного потенциала снижается, следовательно, увидев это, можно спрогнозировать, когда ухудшится финансовое положение предприятия, через какой промежуток времени произойдет влияние на снижение показателей эффективности предприятия.

Основным внутренним источником развития ресурсного потенциала предприятия является положительный синергетический эффект, полученный счет взаимодействия всех видов ресурсов в процессе производства продукции. Правильные управленческие преобразования (в нужное время и в нужном направлении развития ресурсного потенциала) могут высвободить внутренние резервы и возможности предприятия. Решение задачи развития ресурсного потенциала предприятия с позиций синергетического подхода позволит повысить уровень эффективности

его использования, ускорить темпы и обеспечить повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Определить синергетический эффект в результате развития ресурсного потенциала предлагается по формуле:

$$СЭ = I_{\text{Арес}} + I_{\text{ДС}} + I_{\text{Арез}} \quad (1)$$

где, $I_{\text{Арес}}$ – индекс изменения агрегированного показателя ресурсного компонента потенциала относительно предыдущего периода;

$I_{\text{ДС}}$ – индекс изменения добавленной стоимости относительно предыдущего периода;

$I_{\text{Арез}}$ – индекс изменения агрегированного показателя результативности бизнес-деятельности относительно предыдущего периода.

Тогда положительный синергетический эффект будет в случае, когда $СЭ > 0$, отрицательный – при $СЭ < 0$.

Действительный положительный синергетический эффект может образоваться даже при убытках, если соблюдается условие:

$$(I_{\text{Арес}} + I_{\text{ДС}}) > 0 \text{ при } I_{\text{Арез}} < 0 \quad (2)$$

В этом случае такой эффект можно рассматривать как действительный синергетический эффект по снижению убытков.

В таблице 4 представлены результаты расчета синергетического эффекта при использовании ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий Брестской области за период 2011-2019 гг.

Из данных таблицы 4 следует, что в ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат» действительный положительный синергетический эффект от использования ресурсного потенциала на отрезке 2012-2016 гг. получен за счет прироста добавленной стоимости и повышения устойчивости финансового состояния на фоне снижения показателей ресурсоотдачи.

Таблица 4. – Показатели синергетического эффекта в результате использования ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий Брестской области за период 2011-2019 гг.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ОАО «Березовский мясоконсервный комбинат»									
$I_{\text{Арес}}$	0,251	-0,108	-0,008	-0,015	0,015	-0,003	-0,030	-0,060	0,010
$I_{\text{ДС}}$	1,484	-0,367	0,215	0,025	0,218	0,160	-0,017	-0,097	-0,017
$(I_{\text{Арес}} + I_{\text{ДС}})$	1,735	-0,475	0,207	0,010	0,233	0,157	-0,047	-0,157	-0,007
$I_{\text{Арез}}$	0,367	-0,356	0,000	0,603	0,021	0,145	0,301	-0,102	-0,048
СЭ	2,103	-0,830	0,207	0,613	0,254	0,302	0,254	-0,259	-0,054
ОАО «Брестский мясокомбинат»									
$I_{\text{Арес}}$	-0,058	0,051	-0,006	-0,075	0,123	-0,026	-0,010	0,075	-0,064
$I_{\text{ДС}}$	1,230	-0,269	0,458	-0,081	0,197	-0,201	0,131	-0,087	0,087
$(I_{\text{Арес}} + I_{\text{ДС}})$	1,172	-0,218	0,452	-0,156	0,320	-0,227	0,121	-0,012	0,023
$I_{\text{Арез}}$	-0,285	-0,243	0,183	-0,008	-0,060	0,014	-0,079	-0,089	-0,068
СЭ	0,887	-0,461	0,635	-0,164	0,260	-0,214	0,042	-0,101	-0,045
ОАО «Пинский мясокомбинат»									
$I_{\text{Арес}}$	0,131	0,025	-0,069	-0,022	0,017	-0,004	-0,013	0,003	-0,028
$I_{\text{ДС}}$	0,596	0,631	-0,444	0,139	0,309	0,231	0,097	0,039	-0,070
$(I_{\text{Арес}} + I_{\text{ДС}})$	0,727	0,656	-0,513	0,117	0,326	0,227	0,084	0,042	-0,098
$I_{\text{Арез}}$	0,568	-0,392	-0,085	0,047	0,044	0,064	0,100	-0,024	-0,087
СЭ	1,294	0,264	-0,598	0,163	0,371	0,291	0,184	0,018	-0,185

Примечание – Рассчитано автором

На примере ОАО «Брестский мясокомбинат» и ОАО «Пинский мясокомбинат» наблюдается действительный синергетический эффект по снижению убытков (соответствующие значения выделены в таблице 4 серым цветом).

Заключение. Таким образом, сопоставление индивидуальной динамики показателей синергетического эффекта позволяет установить, во-первых, за счет чего и при каких условиях произошло повышение эффективности деятельности предприятия; во-вторых, индивидуальные особенности в деятельности предприятия; в-третьих, что особенно важно, в контексте нашего исследования позиционировать его в группе и дать сравнительную оценку результативности управления ресурсным потенциалом. Предприятие, отслеживая уровень развития ресурсного потенциала, может прогнозировать наступление кризисной ситуации и заранее предпринять соответствующие меры. Для определения контрольных точек развития предприятия и принятия конкретных управленческих решений по минимизации последствий кризисных ситуаций достаточно использование двух показателей: добавленной стоимости и агрегированного показателя ресурсного компонента потенциала. Обоснованным и целесообразным является выделение из интегрального индикатора агрегированных показателей ресурсного потенциала, которые будут отражать, с одной стороны, эффективность использования ресурсов, а с другой – результативность деятельности организации. Подтверждена практическая значимость определения синергетического эффекта в целях разработки направлений высвобождения внутренних резервов и возможностей предприятия, что является преимуществами авторской методики по сравнению с другими инструментами, составляющими методологическую базу оценки развития ресурсного потенциала предприятий.

Необходимо принимать во внимание, что организации не в равной степени обеспечены ресурсами, но при этом осуществляют деятельность в схожих условиях внешней среды. Данный факт обуславливает целесообразность применения разработанной методики в решении задачи соизмерения ресурсного потенциала предприятий и обосновывает значимость показателей ресурсоотдачи, добавленной стоимости и синергетического эф-

фекта. Уровень ресурсного потенциала может послужить одним из основных критериев, по которому осуществляется финансовая поддержка развития предприятий в соответствии с государственными программами.

Список литературы

1. Буць, В. И. Теоретические аспекты управления ресурсосбережением в сельскохозяйственном производстве / В. И. Буць. – Горки : БГСХА, 2017. – 170 с.
2. Пантелеева, Т. А. Проблемы развития цифровых бизнес-моделей предприятий АПК: зарубежный и отечественный опыт / Т. А. Пантелеева // Продовольственная политика и безопасность. – 2021. – Том 8. – № 1. – С. 63-84.
3. Волкова, Е. В. Экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК: сущность, элементы и подходы к оценке / Е. В. Волкова // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. Выпуск 15 / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редакционная коллегия: А. В. Егоров (главный редактор) и др.]. – Минск : БГЭУ, 2022. – С. 94-98.
4. Сайганов, А. С. Повышение конкурентоспособности продукции перерабатывающих предприятий АПК : рекомендации / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский, И. В. Шафранская. – Горки : БГСХА, 2020. – 42 с.
5. Шумак, Ж. Г. Методика комплексной оценки ресурсного потенциала предприятий на основе инновационно ориентированного подхода / Ж. Г. Шумак // Бизнес. Инновации. Экономика : сб. науч. ст. / Ин-т бизнеса БГУ. – Минск, 2022. – Вып. 6. – С. 79–91.
6. Шумак, Ж. Г. Применение добавленной стоимости в интегральной оценке ресурсного потенциала мясоперерабатывающих предприятий / Ж. Г. Шумак // Экономика, моделирование, прогнозирование : сборник научных трудов / ред. коллегия: М.К. Кравцов (гл. ред.) [и др.]. – Минск : НИЭИ Мин-ва экономики Республики Беларусь, 2022. – Вып. 16. – С. 118-128.

References

1. Butz V.I. *Teoreticheskie aspekty upravleniya resursosberezheniem v sel'skohozyajstven-*

- nom proizvodstve* [Theoretical aspects of resource conservation management in agricultural production]. Gorki, BSAA, 2017, 170 p. (In Russian)
2. Panteleeva T.A. *Problemy razvitiya cifrovyyh biznes-modelej predpriyatij APK: zarubezhnyy i otechestvennyy opyt* [Problems of development of digital business models of agricultural enterprises: foreign and domestic experience]. *Prodovol'stvennaya politika i bezopasnost'* [Food policy and security]. 2021, vol. 8, no.1, pp.63-84. (In Russian)
 3. Volkova E. V. *Ekonomicheskij potencial pererabatyvayushchih predpriyatij APK: sushchnost', elementy i podhody k ocenke* [Development of digital transformation processes in the agro-industrial complex] *Nauchnye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. [Scientific works of the Belarusian State Economic University]. Ed. Egorov A. V. et.al. Minsk, BSEU, 2022, no. 15, pp. 94-98. (In Russian)
 4. Sajganov A. S., Shafranskij I. N., Shafranskaya I. V. *Povyshenie konkurentosposobnosti produkcii pererabatyvayushchih predpriyatij APK: rekomendacii* [Improving the competitiveness of products of agro-industrial processing enterprises: recommendations]. Gorki, BSAA, 2020, 42 p. (In Russian)
 5. Shumak, Zh. G. *Metodika kompleksnoj ocenki resursnogo potenciala predpriyatij na osnove innovacionno orientirovannogo podhoda* [The methodology of a comprehensive assessment of the resource potential of enterprises based on an innovation-oriented approach]. *Biznes. Innovacii. Ekonomika : sbornik nauchnyh statej* [Business. Innovation. Economics: collection of scientific articles]. Minsk, School of business of BSU, 2022, no. 6, pp. 79–91. (In Russian)
 6. Shumak Zh.G. *Primenenie dobavlennoj stoimosti v integral'noj ocenke resursnogo potenciala myasopererabatyvayushchih predpriyatij* [The use of added value in the integrated assessment of the resource potential of meat processing enterprises]. *Ekonomika, modelirovanie, prognozirovanie : sbornik nauchnyh trudov* [Economics, modeling, forecasting: collection of scientific works]. Ed. Kravcov M. K. et.al. Minsk, Research Economic Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus, 2022, no. 16, pp.118-128. (In Russian)

Received 11 October 2023