

УДК 336.22

**А.В. РАДЦЕВИЧ**

аспирант

Белорусский государственный экономический университет,  
г. Минск, Республика БеларусьНаучный руководитель – Лукьянова Ирина Аркадьевна,  
доктор экон. наук, доцент  
Белорусский государственный экономический университет

Статья поступила 14 октября 2024 г.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ  
НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ**

**Цель** – определение социально-экономических аспектов, влияющих на формирование и развитие систем налогового администрирования в процессе эволюции государственности, изучение научных подходов и разработка периодизации развития налогового администрирования.

**Материалы и методы.** Теоретической базой научной статьи являются труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов, представителей исторического и социокультурного институционализма, эволюционной и институциональной экономической теории. Методологической основой является институционный и мультидисциплинарный подход, сравнительно-исторический анализ.

**Результаты.** В статье систематизированы подходы представителей различных экономических школ к налоговому администрированию как экономической категории, определены детерминанты, к которым относятся социальные и экономические факторы, под влиянием которых исторически складывалась трансформация налоговых систем, представлена авторская разработка периодизации развития налогового администрирования на основе факторов производства, определены четыре этапа развития. Предложенная периодизация обоснована с точки зрения как классических экономических теорий, так и с позиции современного институционализма.

**Заключение.** Налоговое администрирование, вне зависимости от времени или эпохи, всегда обеспечивало государство ресурсами, отражало уровень экономического развития и степень социального напряжения того или иного общества, выполняло регулируемую функцию в общественно-экономической взаимосвязи. Разработанная периодизация развития налогового администрирования, основанная на изменении факторов производства и социокультурных условий развития общества, отражает эволюцию налоговых институтов в историческом контексте. Она демонстрирует, как налоговые механизмы в новых технологических условиях смогли адаптироваться к произошедшим изменениям в социально-экономических структурах общества, играя ключевую роль в развитии экономик разных эпох.

**Ключевые слова:** налоги, налогообложение, налоговое администрирование, налоговая система, этапы налогового администрирования, факторы производства, институционализм, бюджет.

**RADTSEVICH A.V.**, Postgraduate Student

Belarusian State University of Economics, Minsk, Republic of Belarus

**SOCIO-ECONOMIC DETERMINANTS OF TAX ADMINISTRATION  
DEVELOPMENT: PREREQUISITES FOR TRANSFORMATION**

**The purpose** – is to determine the socio-economic aspects affecting the formation and development of tax administration systems in the process of the evolution of statehood, to study scientific approaches and develop a periodization of the development of tax administration.

**Materials and methods.** *The theoretical basis of the scientific article is the works of foreign and domestic scientists, economists, representatives of historical and socio-cultural institutionalism, evolutionary and institutional economic theory. The methodological basis is an institutional and multidisciplinary approach, comparative historical analysis.*

**Results.** *The article systematizes the approaches of representatives of various economic schools to tax administration as an economic category, defines the determinants, which include social and economic factors under the influence of which the transformation of tax systems has historically developed, presents the author's development of the periodization of the development of tax administration based on production factors, identifies four stages of development. The proposed periodization is justified from the point of view of both classical economic theories and from the perspective of modern institutionalism.*

**Conclusion.** *Tax administration, regardless of time or epoch, has always provided the state with resources, reflected the level of economic development and the degree of social tension of a particular society, and performed a regulatory function in socio-economic interrelationships. The developed periodization of the development of tax administration, based on changes in the factors of production and socio-cultural conditions of the development of society, reflects the evolution of tax institutions in a historical context. It demonstrates how tax mechanisms in the new technological conditions were able to adapt to the changes in the socio-economic structures of society, playing a key role in the development of economies of different eras.*

**Keywords:** *taxes, taxation, tax administration, tax system, stages of tax administration, factors of production, institutionalism, budget.*

**Введение.** На протяжении всей истории развития государственности налоги в значительной степени определяли не только это развитие, но и предопределяли само существование государств.

Тема налогового администрирования получила освещение в исследованиях различных ученых, как экономистов так и правоведов, историков, которые рассматривали ее с разных точек зрения: как часть государственного управления, как инструмент обеспечения экономической стабильности, как средство поддержания социальной справедливости. Данные исследования охватывают как традиционные подходы к налоговому администрированию, так и современные вызовы, связанные с развитием цифровых технологий. Вместе с тем, данная тема недостаточно изучена с точки зрения институциональных и социально-экономических аспектов, влияющих на формирование и развитие системы налогового администрирования. Недостаток системного подхода в оценке таких факторов, как эволюция институциональной среды, факторов производства, изменение взаимодействия между государственными структурами и налогоплательщиками, а также интеграция цифровых технологий в процесс налогообложения, создает необходимость дальнейшего исследования.

Подход к налоговому администрированию с точки зрения его роли в выполнении задач

государства рассматривали древние философы Платон и Аристотель, первые попытки его теоретического обоснования предложили Кольбер Ж.Б. и Смитт А. Дальнейшее отражение этого взгляда нашло в трудах Вебера М., Сена А., Норт Д., Шумпетер Й., Лаффер А., Бьюкенен Дж., Таллока Г.. Четыре принципа налогообложения Смита А. (справедливость, определенность, удобство и экономичность) до сих пор лежат в основе подходов к налоговому администрированию [1]. Вебер М. считал, что налоговое администрирование – одна из функций бюрократической государственной машины [2].

Исследованием вопросов административной эффективности и сокращением издержек налогового администрирования занимались Бьюкенен Дж., Тибут Ч., Рикардо Д., Милль Дж., Масгрейв Р., Бёрд Р.. В теорию обоснования налоговой нагрузки Д.Рикардо положена теория обмена [3], Масгрейв предложил концепцию трехфункциональной роли налогообложения, акцентируя внимание на необходимости поддержания разумного уровня административных издержек [4].

Налоговый контроль, как ключевой момент налогового администрирования, отражен в работах Чивилихина В., Щербаненко Г., Обрамчик Л.Я., Ногиной О.А., Золотаревой А.Б., Гончаренко Л.И.

Представители современного подхода: Кин М., Бёрд Р., Адамс Дж., Альбури Дж.,

Вудвард Л.; представители российской науки: Вархина Е., Гребенщиков Е., Наумова С., Коршунов К.; белорусские ученые: Раков А., Лисовская Е., Поспелов С., Лукьянова И., Киреева Е. – в своих трудах показывают, что традиционный подход к налоговому администрированию может быть адаптирован к современным условиям путем интеграции технологий, что повышает эффективность налоговой системы, делает ее более справедливой, сокращает административные издержки, помогает противостоять вызовам цифровой экономики.

Таим образом, понятие налогового администрирования в современном контексте понимается в широком смысле как процесс управления налогообложением.

Система налогового администрирования эволюционировала и модернизировалась на протяжении многих столетий сообразно экономическому развитию государств, и подходы к ее периодизации варьируются в зависимости от мнений различных исследователей. В дополнение к классической периодизации систем налогообложения, основывающейся на периодизации истории, которая включает в себя эпохи Древнего мира, Средневековья, Нового и Новейшего времени (Бортникова И.М. [5, с. 6], Шкред А.В., Андреев Н.Ю., Меркулов С.В.), существуют и другие варианты, предлагаемые различными авторами. Сторонники марксистской теории (Маркс К., Энгельс Ф., Пикетти Т., Харви Д., Колганов А.И., Кара-Мурза С.Г.) придерживаются периодизации по экономическим формациям: рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая. Представители функциональной периодизации (Масгрейв Р., Бьюкенен Дж., Шумпетер Й., Бричкин А.В., Алексеева С.С.) акцентируют внимание на функциях налогов в разные исторические периоды и выделяют период государственных расходов, социального налогообложения и период глобализации и цифровизации. Последователи технологического подхода (Гейтс Б., Де'Арка М., Танци В., Кеннеди Дж., Иванов С.В., Зяюликов М.В.) анализируют налоговые системы через изменения в технологии управления налогами, акцентируют внимание на влиянии технологического прогресса на методы налогового администрирования. Выделяют традиционный, индустриальный и этап цифровизации налогового администрирования. Анализа налоговых

систем через призму изменения политических институтов и государств придерживаются сторонники политической периодизации (Тилли Ш., Вебер М.).

Полагаю, что указанные подходы не в полной мере позволяют уяснить предпосылки и понимание путей дальнейшего реформирования налогового администрирования. На наш взгляд, для понимания и уяснения того, как особенности управления налогообложением взаимосвязаны с развитием общества, следует рассматривать периодизацию налогового администрирования через призму социальных и институциональных изменений и в зависимости от уровня развития факторов производства.

**Основная часть.** Теория факторов производства является одной из базовых концепций в экономике. Традиционно выделяется три основных фактора производства – труд, земля, капитал (Сэй Ж.-Б., Рикардо Д., Смит А., Кларк Дж.Б., Сперанский М.М., Чупров А.И.). Марксистская теория также выделяет три ключевых фактора: рабочая сила, средства и предметы труда (Маркс К., Петти У., Рубин И., Плеханов Г.В., Бузгалин А., Смоллин О., Мельянцев В.). Маржиналистская теория (Маршалл А., Шумпетер Й., Менгер К., Вальрас Н., Кондратьев Д., Канторович Л. В.) расширила классическую теорию, добавив предпринимательство. На последующих этапах развития экономической науки теория факторов углублялась и уточнялась, включая такие аспекты, как информационные, когнитивные, координационные и экологические факторы, которые играют важную роль в экономике. Так, современная экономика все больше зависит от интеллектуальных факторов, таких как знания, технологии и инновации, что изменяет традиционные представления о производительности и способствовало появлению интеллектуальной теории факторов производства (Махлуп Ф., Друкер П., Ромер П., Иноземцев В. Л., Глазьев С. Ю., Татаркин А.И.). Универсальную концепцию факторов экономической деятельности, основанную на теории экономического пространства-времени, предлагает Клейнер Г.Б. [6].

Исторический материализм, опирающийся на экономический детерминизм и рассматривающий историю через призму смены способов производства, позволяет установить связь между изменениями в производствен-

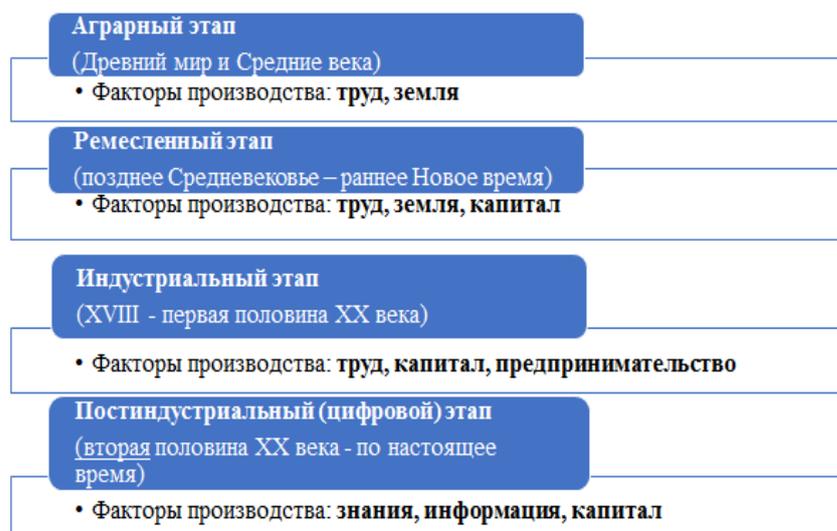
ных факторах и развитием налогового администрирования, формируя основу для предложенной периодизации. Вместе с тем, смена систем налогового администрирования происходит не только под влиянием способов производства, как это описывается в историческом материализме, но также и под влиянием культурных и географических факторов, которые сыграли значительную роль в трансформации форм налогового регулирования в зависимости от эпохи и региона. Культурный детерминизм отражал особенности общественного устройства, духовные и моральные ценности, которые влияли на формы и методы налогового администрирования, в то время как географический детерминизм определял доступность ресурсов и структуру хозяйствования, что влияло на экономическую базу и государственные нужды.

С учетом вышеизложенного, целесообразно выделить четыре этапа в развитии налогового администрирования (рисунок 1).

Аграрный этап налогового администрирования характеризуется наличием двух факторов производства, таких как земля и труд. Это был период, когда человек был напрямую связан с природной средой, юридически и экономически был прикреплен к земле, а его выживание и уровень жизни зависели от ее капризов, основным производственным фактором выступало сельское хозяйство. Здесь переплетается несколько социальных

систем и эпох: древность и средневековье, рабство и феодализм. Почти повсеместно объектами налогообложения выступали земля и труд, налоговое администрирование в этот период зависело от природных ресурсов и аграрной структуры экономики. Основной формой налогообложения были натуральные подати и трудовые повинности, что отражало зависимость от сельского хозяйства. Практически вся экономика этого этапа была основана на единстве этих двух факторов производства, когда сам работник и земля представляют единую экономическую единицу производства и налогообложения. Вплоть до XVIII века рабство и крепостничество выступало доминирующей системой организации труда, на котором строилась экономика государств и система налогообложения.

Появление рабства считается прогрессом в экономическом развитии, а равно как и замена его крепостничеством, и связывается с производственными причинами [7, с.27], т.е. переходом общества к сельскохозяйственному производству. Это позволяло сосредотачивать значительные ресурсы для увеличения богатства, что, в свою очередь, способствовало экономическому и культурному прогрессу и сословному делению. Рабство было основой экономики Греции и Нового Света, создало Египетское царство и Римскую империю, привело к появлению капитала и промышленной революции.



**Рисунок 1. – Периодизация развития налогового администрирования по факторам производства**  
Примечание – Собственная разработка

Эффективность и справедливость систем налогообложения варьирует в зависимости от уровня развития общества и его институтов и «...так как на Востоке единичные лица, как представители божественной власти считали себя хозяевами всего и вся, то разнообразные повинности отбываемые населением были по существу и по цели только формами извлечения дохода господином из своего имущества» [8, с. 64].

С ростом производительности труда и переходом к феодализму земледелие осталось ключевой экономической деятельностью, но социальные отношения трансформировались. Уже экономически неэффективный рабский труд сменился свободным трудом. Система крепостного права основывалась на юридической зависимости крестьян от феодалов, что означало по-прежнему их привязанность к земле. Как отмечал Сен-Симон, такое изменение представляло собой шаг в развитии общественных отношений, так как крестьянин уже не считался «вещью», как раб, а стал участником производственного процесса, хоть и в подчиненном положении [9, с. 121].

Такая система обеспечивала более стабильное производство, где ответственность за землю разделялась между владельцем и крестьянином. Поскольку аграрные общества зависели от низкопроизводительных методов обработки земли, переход к крепостному праву позволил извлекать максимум возможной экономической выгоды при сохранении прежнего уровня производственных технологий [10]. Разделение труда, стало одним из факторов, структурировавших феодальное общество: от землевладельцев и ремесленников до торговцев и крестьян. Возникающие политические противоречия нового экономически доминирующего класса с устоявшимся укладом общества приводят к дальнейшей смене экономических формаций.

Безусловно культурные, географические и иные факторы обеспечивали специфику функционирования налоговых систем в различных цивилизациях.

Администрирование налогов в средневековье в значительной степени зависело от местных условий, традиций и политических структур. Страны Европы находились на разных уровнях развития централизации, что определяло характер развития налогового администрирования и структуру налогов. Налогообложение было государственным и

церковным, поземельное, поимущественное или подушное, налоговым системам того периода присуще хаотичность, бессистемность [11, с. 12] и феодальный подход к налогообложению, где владение землей и социальные статусы определяли обязанности по уплате налогов.

Ремесленный этап развития налогового администрирования характеризуется влиянием на налоговые системы социальных перемен, связанных с расцветом городов и ростом торговых и ремесленных классов, стремящихся к большей социальной автономии. Особенностью этого этапа является переход от чисто аграрной экономики к ремесленно-торговому укладу. Этот переход сопровождался формированием капитала как самостоятельного фактора производства. Здесь в основе экономического развития общества и систем налогового администрирования, как отражения уровня экономической зрелости, выступают земля, труд и капитал. В это время налоговые системы стали приобретать черты централизованности, происходило смещение с натуральных форм налогообложения в пользу денежным.

Этому переходу способствовало, во-первых, эволюция собственности, т.к. в городах появилась частная собственность на мастерские, инструменты и производственные ресурсы, то это привело к стимулированию накопления излишков, необходимых для дальнейшего производства. Во-вторых, новое развитие получила торговля. Торговля между городами и странами требовала значительных вложений в транспорт, складирование и закупку сырья, что способствовало накоплению капитала. В третьих, в этот период практически все государства стали отказываться от натуральной формы налогообложения, отдавая предпочтение денежной форме, чему предшествовала замена бартерного обмена денежными расчетами. Изменение в формах расчета позволило ремесленникам и торговцам эффективно планировать свои доходы и расходы и заложило основы кредитно-денежной системы, что способствовало появлению финансового капитала. В четвертых, внедрение в производственный процесс более сложных инструментов и технологий (например, водяных мельниц) требовало инвестиций, что стимулировало дальнейшее развитие капитала и инновационного производства. В пятых, торгово-ремесленные сою-

зы (гильдии) и индивидуальные предприниматели стали играть важную роль в экономике. Они вкладывали капитал в расширение своего производства и торговых операций.

Таким образом, эти факторы и появление капитала существенно трансформировало налоговую систему. Произошло расширение налоговой базы, налоги становились инструментом регулирования новых видов экономической деятельности, были введены налоги на прибыль, доходы от торговли и финансовые операции. Вводились акцизы на определенные товары (например, алкоголь, соль) и таможенные пошлины для регулирования внешней торговли. Косвенные налоги стали важным источником доходов, а городские общины стали самостоятельными единицами налогообложения. Цехи и гильдии играли ключевую роль в сборе налогов, поскольку предоставляли государству учёт ремесленников и их доходов.

Существовавшие налоговые привилегии привели к дальнейшей социальной дифференциации общества. Сбор налогов и перераспределение налоговой нагрузки между классами становится источником конфликтов и борьбы за влияние между классами и одной из причиной социальных конфликтов между властью и обществом.

В дальнейшем, произошедшая в Англии в XVIII веке промышленная революция радикально изменила экономику и социальную структуру общества, привела к очередной смене этапов в развитии налогового администрирования на индустриальный. Массовый переход от аграрного к индустриальному производству изменил структуру не только экономики, но и систем администрирования налогов. Вместо сельского хозяйства ключевую роль в экономике стали играть фабрики, заводы и крупные промышленные предприятия. Это привело к концентрации капитала, росту рабочего класса, урбанизации и модернизации факторов производства. Труд, капитал и предпринимательство становятся основными факторами производства. Индустриальное развитие потребовало больших инвестиций в инфраструктуру, образование, здравоохранение и транспорт. Для этого потребовались новые источники налоговых поступлений. Увеличивающаяся роль среднего класса повлияла на развитие налоговых систем, направленных на перераспределение доходов.

В отличие от феодального общества, где социальная структура основывалась на наследственных привилегиях, буржуазия возникла на основе экономических заслуг и инициативы. Этот класс сформировался благодаря росту торговли, международных рынков и промышленного производства, классовой трансформации, как при феодализме, не происходило [10]. Промышленная буржуазия, как собственник средств производства, получила экономическое влияние, не связанное с земельной собственностью, характерной для феодальной аристократии.

Основными факторами изменений в налогообложении явились, во-первых, централизация власти и укрепление абсолютизма. Во-вторых – военные конфликты и рост государственных расходов. В-третьих – экономическая теория меркантилизма, господствовавшая в тот период, способствовала увеличению налогов на внешнюю торговлю и развитие капитализма.

С середины XIX века начавшийся переход к индустриальной экономике потребовал учёта новых факторов и введения налогов на прибыль. Акцент на налогах на доходы от капитала (проценты, дивиденды, арендная плата), учитывал растущую важность капитала как источника богатства, а введение подоходного налога – стало заменой подушного налогообложения и основой прогрессивного налогообложения, учитывающее доходы граждан.

Постиндустриальный (цифровой) этап характеризуется смещением акцента от традиционных материальных активов (капитала) и физического труда к нематериальным активам (знаниям и информации), инновациям и цифровым технологиям. Факторами производства в это период выступают информация, знания и капитал.

На постиндустриальном этапе развитие факторов производства капитал трансформируется в нематериальные активы, знания становятся ключевым экономическим ресурсом, а труд адаптируется к новым формам занятости, что обуславливает необходимость гибкости налоговых систем.

Сегодня существующие модели налогового администрирования различаются в зависимости от уровня взаимодействия с налогоплательщиками, степени контроля, цифровизации и подходов к сбору налогов [12].

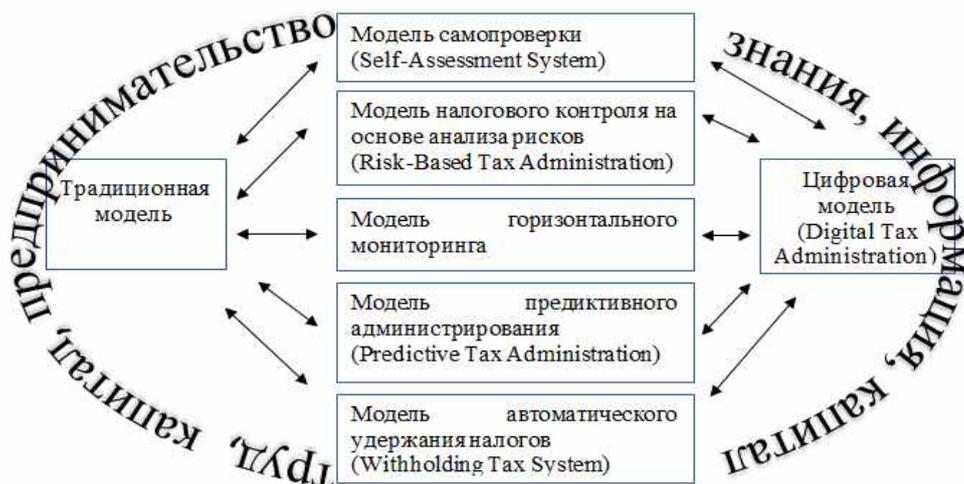


Рисунок 2. – Модели налогового администрирования

Примечание – Собственная разработка

Эти модели могут применяться по отдельности или в комбинации, в зависимости от экономических, социальных и технологических условий, сложившихся в отдельно взятой стране (рисунок 2).

**Заключение.** Таким образом, предложенная периодизация развития налогового администрирования является новой концептуальной моделью, впервые объединившей подходы экономического, исторического и социокультурного анализа, устанавливая взаимосвязь между развитием производительных сил и налоговых институтов, объясняя трансформацию налоговых систем, в том числе социоэкономическими детерминантами.

Данный подход позволяет прогнозировать влияние современных изменений (цифровизации, автоматизации) на налоговые системы, предоставляя основу для разработки адаптивных налоговых политик, предугадать появление новых налоговых инструментов, учесть влияние социокультурных факторов (налоговая культура и дисциплина налогоплательщиков) на эффективность налогового администрирования.

#### Список литературы

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва : Litres, 2016. – URL: [https://www.litres.ru/book/adam-smit/issledovanie-o-prirode-i-prichinah-bogatstva-narodov-](https://www.litres.ru/book/adam-smit/issledovanie-o-prirode-i-prichinah-bogatstva-narodov-605665/?contentType=book&slug=issledovanie-o-prirode-i-prichinah-bogatstva-narodov-605665&lfrom_processed=734288379)

605665/?contentType=book&slug=issledovanie-o-prirode-i-prichinah-bogatstva-narodov-605665&lfrom\_processed=734288379 (date of access: 11/16/2024)

2. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер ; пер. с нем. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с. – (Социологич. Мысль Запада).
3. Ricardo, D. On the Principles of Political Economy and Taxation / D. Ricardo. – London: J. Murray, 1817. – URL: [https://books.google.nl/books?id=cUBKAAAAYAAJ&printsec=frontcover&vq=editions:y8vXR4oK9R8C&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.nl/books?id=cUBKAAAAYAAJ&printsec=frontcover&vq=editions:y8vXR4oK9R8C&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false) (date of access: 15.11.2024)
4. Musgrave, R. Public finance in theory and practice /Richard A. Musgrave, Peggy B. Musgrave. – 5th ed. p. em. Bibliography: p. Includes index. – Finance, Public-United States. I. Musgrave, Peggy B. II. Title, 1989. – URL: [https://desmarais-tremblay.com/Resources/Musgrave%20Richard%20A.%20and%20Musgrave%20Peggy%20B.%201989%20\(1973\)%20Public%20Finance%20in%20Theory%20and%20Practice%205th%20ed.pdf](https://desmarais-tremblay.com/Resources/Musgrave%20Richard%20A.%20and%20Musgrave%20Peggy%20B.%201989%20(1973)%20Public%20Finance%20in%20Theory%20and%20Practice%205th%20ed.pdf) (date of access: 15.11.2024)
5. Налоги и налогообложение : учеб. пособие / И.М. Бортникова. – Персиановский : Донской ГАУ, 2018. – 202 с.
6. Клейнер, Г. Б. Факторные поля в экономическом пространстве и единая теория фак-

- торов производства / Г. Б. Клейнер. – Москва. – 2021. – URL: <https://www.turboreferat.ru/economic/factory-proizvodstva-marksistskij-i-klassicheskij/220821-1096119-page3.html> (дата обращения: 10.11.2024)
7. Вильямс, Э. Капитализм и рабство / Э. Вильямс ; сокр. пер. с англ. Р. А. Розенталь; предисл. А. Самойло, [с. 5-23]. / Э. Вильямс. – Москва : Изд-во иностр. Лит., 1950. – 216 с.; 20.
  8. Тарасов, И. Т.. Золотые страницы финансового права России. Финансы и налоги : очерки теории и политики / И. Т. Тарасов, А. А. Исаев. – Москва : Статут, 2004. – 615 с. : 22 см. – (Золотые страницы финансового права России)
  9. Сен-Симон, Клод Анари. Избранные сочинения / Сен-Симон Клод Анари; пер. с фр. под ред. и с коммент. Л. С. Цетлина ; вступ. статья В. П. Волгина [«Социальное учение Сен-Симона», с. 5-85]. – Москва ; Ленинград : 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР в М., 1948. – 2 т.; 17 см. – (Предшественники научного социализма/ Акад. наук СССР. Под общ. ред. акад. В. П. Волгина). – 468 с..
  10. Петров, В. В.П. Петров о механизме смены общественно-экономических формаций / В. Петров // РУСО. – URL: <https://csruso.ru/nashi-universitety/filosofija/v-p-petrov-o-mehanizme-smeny-obshhestvenno-ekonomicheskikh-formacij/> (дата обращения: 19.11.2024)
  11. История налогообложения : учеб. пособие / С. А. Анисимов, М. А. Данилькевич, Н. И. Мали ; под ред. Н. И. Малис. – Москва : Магистр : ИНФРА-М, 2019. – 248 с.
  12. Лукьянова, И. А. Налоговая система в парадигме концепции устойчивого развития: вызовы и перспективы формирования в Республике Беларусь / И. А. Лукьянова. – Минск : БГАТУ, 2021. – 304 с.
- References**
1. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Research on the nature and causes of the wealth of nations ]. Moscow, Litres, 2016. (In Russian). Available at: <https://www.litres.ru/book/adam-smit/issledovanie-o-prirode-i-prichinah-bogatstva-narodov-605665/?contentType=book&slug=issledova>
  2. Weber M. *Izbranny`e proizvedeniya* [Selected works]. Moscow, Progress, 1990, 808 p. (In Russian)
  3. Ricardo D. *On the Principles of Political Economy and Taxation*. London: J.Murray, 1817. Available at: [https://books.google.nl/books?id=cUBKAAAAYAAJ&printsec=frontcover&vq=editions:y8vXR4oK9R8C&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.nl/books?id=cUBKAAAAYAAJ&printsec=frontcover&vq=editions:y8vXR4oK9R8C&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false) (accessed:15.11.2024)
  4. Musgrave R.A., Musgrave Peggy B. *Public finance in theory and practice*. Finance, Public-United States. I. Musgrave, Peggy B. II. Title, 1989. Available at: [https://desmarais-tremblay.com/Resources/Musgrave%20Richard%20A.%20and%20Musgrave%20Peggy%20B.%201989%20\(1973\)%20Public%20Finance%20in%20Theory%20and%20Practice\\_5th%20ed.pdf](https://desmarais-tremblay.com/Resources/Musgrave%20Richard%20A.%20and%20Musgrave%20Peggy%20B.%201989%20(1973)%20Public%20Finance%20in%20Theory%20and%20Practice_5th%20ed.pdf) (accessed: 15.11.2024)
  5. Bortnikova I.M. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and taxation]. Persianovsky, Donskoy GAU, 2018, 202 p. (In Russian)
  6. Kleiner G.B. *Faktorny`e polya v e`konomicheskom prostranstve i edinaya teoriya faktorov proizvodstva* [Factor fields in the economic space and the unified theory of production factors]. Moscow, 2021. (In Russian) Available at: <https://www.turboreferat.ru/economic/factory-proizvodstva-marksistskij-i-klassicheskij/220821-1096119-page3.html> (accessed: 10.11.2024)
  7. Williams E. *Kapitalizm i rabstvo* [Capitalism and Slavery]. Moscow, Publishing House of Foreign Lit., 1950, 216 p. (In Russian)
  8. Tarasov I.T., Isaev A.A. *Zoloty`e straniczy` finansovogo prava Rossii. Finansy` i nalogi : ocherki teorii i politiki* [Golden pages of financial law of Russia. Finance and Taxes: essays on theory and politics]. Moscow, Statute, 2004,615p. (In Russian)
  9. Saint-Simon Claude Anari *Izbranny`e sochineniya* [Selected works] Leningrad, Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR in Moscow, 1948. 468 p. (In Russian)
  10. Petrov V. V.P. *Petrov o mekhanizme smeny` obshhestvenno-e`konomicheskikh formacij* [V.P. Petrov on the mechanism of changing

- socio-economic formations RUSO]. (In Russian). Available at: <https://csruso.ru/nashi-universitety/filosofija/v-p-petrov-o-mehanizme-smeny-obshhestvenno-jekonomicheskikh-formacij/> (accessed: 11/19/2024)
11. Anisimov S.A., Danilkevich M.A., Mali N.I. *Istoriya nalogooblozheniya* [History of taxation]. Ed. Malis N. I. Moscow, Master, INFRA-M, 2019, 248 p. (In Russian)
12. Lukyanova I. A. *Nalogovaya sistema v paradigme koncepczii ustojchivogo razvitiya: vy`zovy` i perspektivy` formirovaniya v Respublike Belarus`* [The tax system in the paradigm of the concept of sustainable development: challenges and prospects of formation in the Republic of Belarus]. Minsk, BGATU, 2021, 304 p. (In Russian)

*Received 14 October 2024*