

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА НА ОСНОВЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ НЕОБХОДИМОГО И ПРИБАВОЧНОГО ПРОДУКТА

И.А. РАЗУМОВ

*Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь*

Введение. Налоговая политика в любой стране мирового сообщества в принципе должна быть представлена организацией функционирования субъектов налоговых платежей, соответствующих объектов налогообложения, количеством и качеством тех или иных налогов, величиной и видом налоговых ставок, налоговым периодом, периодом платежа налогов. Ключевым элементом в налоговой политике являются размеры налоговых ставок. В тоже время величина налоговых ставок имеет прямую зависимость от размера государственных расходов, с одной стороны, и от прибыльности предприятий и банков, – с другой.

Во втором номере данного журнала за 2012 год в статье «Оптимальность расчета налогов и система простого прямого налогообложения в контексте содержания необходимого и прибавочного продукта» нами сделан предварительный вывод о том, что в пределах оптимального размера ставки налоги являются частью необходимого продукта, созданного плательщиком. Превышение ставок над оптимальным их размером обязывает плательщика осуществлять расходы на уплату налогов из прибавочного продукта, отвлекая средства на свое расширенное воспроизводство в доход государства. Однако последующие расчеты на основе формализованных методов имитационного моделирования позволяют уточнить и в определенной степени скорректировать ранее сделанный нами вывод.

Результаты и их обсуждение. В организации национальной налоговой системы каждое государство проводит свою налоговую политику, которая в любой стране мирового сообщества в принципе должна быть представлена политикой организации функционирования элементов налогообложения, национальными особенностями их применения на практике. Под элементами налогообложения, как известно, понимают субъекты и объекты платежа, качество и количество налогов, налоговый (отчетный, платежный) период и налоговые ставки. Конечно, национальная налоговая политика того или иного государства будет выражена эффективностью элементов налогообложения. В свою очередь, их эффективность (эффективность налоговой политики) будет выражена рентабельностью целесообразной деятельности субъектов платежа налогов. При этом рентабельность следует понимать в отношении не только к коммерческим организациям. Рентабельность, как относительный показатель экономической эффективности, может быть присуща любому субъекту платежа налогов вплоть до физических лиц, работающих по найму. При этом числитель показателя классически будет представлен накоплениями лица, будь то организация или физическое лицо, предприниматель или работник по найму, бюджетное учреждение, предприятие или коммерческий банк. Накопления формально выражают ту часть прибавочного продукта, созданного обществом, которое остается у того или иного лица. Согласно теории стоимости К. Маркса, прибавочный продукт создается только в сфере производства [1], с чем нельзя согласиться при внимательном рассмотрении вопроса, так как вне государства, в широком его понимании, ни одно производственное предприятие не в состоянии зарабатывать прибыль. С другой стороны, целесообразная жизнедеятельность людей невозможна вне особой формы их организации – предприятия, так как вне коллективной деятельности результаты труда человека будут невысокими. При этом прежде всего предприятиями создается прибавочный продукт. В свою очередь коммерческие банки обслуживают предприятия и население в части организации денежного обращения, обеспечивая экономику денежным оборотом в форме наличных и безналичных денежных средств, значительную часть которых, в свою очередь, превращают в кредитные деньги и таким образом, а также применением ряда нормативов, контролируют наличную денежную массу в обороте, способствуют более эффективному вложению денег, находящихся в обороте на территории той или иной страны. То есть деятельность коммерческих банков следует относить к сфере, обслуживающей производственную и другие направления деятельности предприятий. Вне банков-

ской системы предприятия будут не в состоянии осуществлять свою деятельность. При этом банки «не отнимают» часть прибыли у предприятий, а формируют свою за счет интеллекта своих работников, оценивающих потребность рынка в денежных средствах с последующим предоставлением кредитов и обеспечения своих клиентов денежными средствами, накапливаемыми за счет отчислений им части процентных доходов банков. То же можно сказать о сфере торговли и других сферах деятельности организаций и физических лиц, обслуживающих производственную сферу, вплоть до сферы деятельности государственных учреждений, так как вне государства, в его узком понимании, в качестве органов государственной власти и других бюджетных организаций предприятия (как и другие субъекты) тоже не смогут функционировать, так как государство в его узком понимании формирует условия для жизнедеятельности своих подданных, защищает их. Иначе говоря, бюджетные организации обеспечивают условия функционирования предприятий любой сферы деятельности, а также условия функционирования коммерческих банков. То есть как бы «принимают участие» в получении прибыли последними. За это предприятия, банки и работающее население платят государству налоги. Поэтому налоговые поступления составляют основной удельный вес в формировании государственного консолидированного бюджета (70-90%). При этом деятельность бюджетных учреждений не является предпринимательской (хозяйственно-самостоятельной, инициативной). Бюджетные учреждения работают не на себя, а на государство в целом, решая задачи, поставленные государством перед учреждениями.

В этой связи, проанализируем наличие закономерных связей и взаимозависимостей в распределении ВВП, необходимого и прибавочного продукта между членами общества. Цель анализа – выявление функциональной зависимости между структурой ВВП, размером налоговых ставок и величиной государственных расходов. Процесс движения необходимого и прибавочного продукта на фактических данных целого государства показать практически невозможно, но смоделировать можно. При этом имитация экономических процессов в государстве не должна быть основана на моделировании взаимоотношений тысяч, сотен и даже десятков предприятий, банков и учреждений государственного управления, так как принцип взаимосвязи между организациями и физическими лицами в любом государстве не зависит от количества участников отношений. В этой связи смоделируем формирование и использование валового внутреннего продукта в некоем государстве X (условное государство), характеризуемого основными макропоказателями, характерными для любого государства.

Для формирования модели распределения валового внутреннего продукта посредством движения необходимого и прибавочного продукта примем следующие исходные данные. Функционирует государство X, которое представлено двумя финансово-промышленными группами (объединением предприятий с коммерческими банками) и структурой государственных учреждений. Трудовоспособное население в государстве численностью в 11 000 000 чел., в том числе: работники финансово-промышленной группы 1 (ФПГ 1) – 4 000 000 чел., работники финансово-промышленной группы 2 (ФПГ 2) – 6 000 000 чел, служащие госаппарата – 1 000 000 чел. Всего за период (например, за год) в государстве X создано ВВП стоимостью 1 000 000 000 усе (условных стоимостных единиц), в том числе, финансово-промышленной группой 1 (ФПГ 1) – 400 000 000 усе, финансово-промышленной группой 2 (ФПГ 2) – 600 000 000 усе. Структура созданного в государстве ВВП будет иметь следующий вид:

1) личное потребление ВВП работниками двух финансово – промышленных групп составило в размере 100 000 000 усе;

2) производственное потребление ВВП двумя финансово – промышленными группами составило 750 000 000 усе;

3) стоимость ВВП, накопленного двумя финансово – промышленными группами (чистая прибыль финансово – промышленных групп), составило 150 000 000 усе.

Личное потребление ВВП, созданного в каждой ФПГ работниками данных ФПГ представлено: личное потребление работниками ФПГ 1 – 40 000 000 усе = полученной работниками заработной плате (100 000 000 усе * 4 000 000 чел./10 000 000 чел.), работниками ФПГ 2 – 60 000 000 усе = полученной работниками заработной плате (100 000 000 усе * 6 000 000 чел./10 000 000 чел.). Итого личное потребление работниками финансово – промышленных групп – 100 000 000 усе (40 000 000 усе + 60 000 000 усе). При этом из 100 000 000 усе личного потребления работников двух ФПГ: на 15 000 000 усе потреблен ВВП 1 (созданный ФПГ 1) и на 85 000 000 усе потреблен ВВП 2 (созданный ФПГ 2). Распределение ВВП, созданного каждой из двух финансово – промышленной групп, представим таблицей 1.

Таблица 1 – Распределение ВВП, созданного двумя ФПГ государства X

№ пп	Финансово – промышленная группа	ВВП, созданный данной ФПГ и использованный на личное потребление работниками двух ФПГ, усе	Стоимость ВВП данной ФПГ, использованного ФПГ для собственного производственного потребления, усе	Стоимость ВВП, созданный второй ФПГ и использованный данной ФПГ для собственного производственного потребления, усе	Стоимость ВВП, созданного данной ФПГ, усе	Накопление продукта = валовая прибыль ФПГ, усе
1	2	3	4	5	6	7
1	ФПГ1 (ВВП 1)	15 000 000	20 000 000	305 000 000	400 000 000	60 000 000
2	ФПГ2 (ВВП 2)	85 000 000	100 000 000	325 000 000	600 000 000	90 000 000
3	Итого по государству	100 000 000	120 000 000	630 000 000	1000 000 000	150 000 000

Примечание. Источник: расчеты автора статьи

Всего население государства X составляет 22 000 000 чел. То есть удельный вес трудоспособного населения – 50% (11 000 000 чел.*100 /22 000 000 чел).

Сформулируем основные цели построения модели распределения ВВП в государстве посредством анализа и оценки движения необходимого и прибавочного продукта.

1. Следует определить стоимость прибавочного продукта, созданного в государстве X за период и его (продукта) распределение между финансово – промышленными группами, работниками финансово – промышленных групп, госслужащими и госучреждениями при условии, что:

а) накопления работников ФПГ и служащих госаппарата из полученной ими заработной платы составили 10%;

б) личное потребление ВВП в размере 100 000 000 усе распределялось между группами работников пропорционально их численности (т.е. тарифные ставки заработной платы в двух финансово – промышленных группах одинаковые);

в) использовано ВВП на личное потребление каждым работником госаппарата столько же сколько каждым работником ФПГ (то есть тарифные ставки заработной платы их равны);

г) потребление ВВП от налоговых поступлений для целей непосредственно госучреждений составило в размере личного потребления служащих госаппарата.

2. Необходимо определить источники и их размеры при уплате налогов в бюджет двумя финансово – промышленными группами.

Оценим распределение ВВП между двумя ФПГ (производственное потребление и накопление прибавочного продукта), между работниками двух ФПГ, структурой государственных учреждений и служащими госаппарата.

Построение модели движения необходимого и прибавочного продукта (распределения ВВП) начнем с определения размера текущих расходов (затрат) ФПГ 1 и ФПГ 2 за период. Результаты расчета представим таблицей 2.

Таблица 2 – Текущие расходы (затраты) за период ФПГ 1 и ФПГ 2 (усе)

№ пп	ФПГ	Потребление собственного продукта (материальные затраты 1)	Потребление продукта другой ФПГ (материальные затраты 2 или амортизация долгосрочных активов)	Расходы на заработную плату (по тарифным ставкам = выплаченной заработной плате)	Всего текущих затрат
1	2	3	4	5	6
1	ФПГ 1	20 000 000	325 000 000	40 000 000	385 000 000
2	ФПГ 2	100 000 000	305 000 000	60 000 000	465 000 000
3	Итого по государству	120 000 000	630 000 000	100 000 000	850 000 000

Примечание – Источник: расчеты автора статьи

На основании данных таблицы 2 видно, что итоговые цифры составных элементов текущих затрат по двум ФПГ соответствуют:

а) материальные затраты 1 – производственному потреблению собственного продукта в размере 120 000 000 усe;

б) материальные затраты 2 (или амортизация долгосрочных активов) – производственному потреблению данной ФПГ ВВП, созданного в другой ФПГ на общую сумму в 630 000 000 усe;

в) расходы по заработной плате соответствуют личному потреблению ВВП работниками данных ФПГ в размере 100 000 000 усe (сумма приобретенных ими созданных финансово – промышленными группами 1 и 2 продуктов по их ценам приобретения).

Всего текущие затраты по двум ФПГ за период составили величину в размере 850 000 000 усe, что соответствует исходным данным (из 1 000 000 000 усe ВВП накопления составили 150 000 000 усe).

Валовая прибыль, полученная финансово – промышленными группами за период, составила:

– ФПГ 1 = 400 000 000 усe (созданный на нем ВВП) – 385 000 000 усe (текущие затраты) = 15 000 000 усe;

– ФПГ 2 = 600 000 000 усe (созданный на нем ВВП) – 465 000 000 усe (текущие затраты) = 135 000 000 усe.

Итого валовая прибыль обеих ФПГ составит за период в сумме 150 000 000 усe (15 000 000 усe ФПГ 1 + 135 000 000 усe ФПГ 2), что равно размеру накопленного ими ВВП в соответствии с исходными данными рассматриваемого примера.

На втором этапе построения модели определим размер налоговых перечислений обеими ФПГ в бюджет. При этом удержание подоходного налога будем считать платежом ФПГ, так как по существу налоговые удержания из заработной платы работников – есть денежные расходы ФПГ, выплачивающего заработную плату. Основание: вся начисленная заработная плата (то есть с учетом удержаний из нее) относится не текущие затраты предприятий и операционные расходы банков финансово – промышленных групп.

Удобным будет предположение, что налоговая система государства X представлена одним единым налогом, в состав которого входит также подоходный налог. При этом ставка налога будет соответствовать ее оптимальной величине в соответствии с выводами А. Лаффера в размере 30% [2. С.82-83]. Определим сумму налога по двум финансово – промышленным группам:

ФПГ 1: 15 000 000 усe (валовая прибыль) * 30% = 4 500 000 усe;

ФПГ 2: 135 000 000 усe (валовая прибыль) * 30% = 40 500 000 усe.

Итого – 45 000 000 усe налоговых платежей двух ФПГ в бюджет государства X.

На третьем этапе построения модели следует учесть, что согласно исходным данным личное потребление одного госслужащего равно личному потреблению одного работника ФПГ и в таком же размере – «производственное» потребление госучреждениями, госпотребление части ВВП, поступившего в бюджет в размере 45 000 000 усe в форме налоговых поступлений, составит 20 000 000 усe. В том числе:

а) личное потребление госслужащими:

100 000 000 усе

----- x 1 000 000 чел. госаппарата = 10 000 000 усе;
(4 000 000 чел. + 6 000 000 чел.)

б) расход части ВВП в форме налоговых поступлений госучреждениями по другим статьям расхода (кроме расходов по заработной плате) сметы бюджетного финансирования составит также 10 000 000 усе. Итого – 20 000 000 усе. При этом накопления госбюджета составят 25 000 000 усе ВВП (45 000 000 усе – 20 000 000 усе). Согласно принципу экономии (эффективности), определенного А. Смитом, государство не должно изымать налоги для собственных накоплений, а только для выполнения им своих функций (принцип экономии). То есть для государства X эффективной будет ставка налога в размере не в 30%, а в размере 13,3333333% (150 000 000 усе * 13,3333333% = 20 000 000 усе).

На последнем этапе построения модели определим полный размер прибавочного продукта, созданного в государстве X, и его (прибавочного продукта) распределение между финансово – промышленными группами, госучреждениями, работниками финансово – промышленных групп и государственными служащими. Данные представим таблицей 3.

Таблица 3 – Необходимый и прибавочный продукт в финансово – промышленных группах, в госучреждениях, у работников ФПГ и госслужащих в государстве X

№ пп	Наименование организаций, групп работников	Необходимый продукт, усе	Уд. вес НП в ВВП по-строчно, %	Прибавочный продукт, усе	Уд. вес ПП в ВВП по-строчно, %	ВВП, усе
1	2	3	4	5	6	7
1	ФПГ 1	345000000	97,0	10500000	3,0	355500000
2	ФПГ 2	405000000	81,1	94500000	18,9	499500000
3	Итого по ФПГ	750000000	87,7	105000000	12,3	855000000
	Госучреждения	10000000	28,6	25000000	71,4	35000000
5	Всего по организациям	760000000	85,4	130000000	14,6	890000000
6	Работники ФПГ 1	360000000	90,0	4000000	10,0	40000000
7	Работники ФПГ2	540000000	90,0	6000000	10,0	60000000
8	Работники ФПГ - итог:	900000000	90,0	10000000	10,0	100000000
9	Госслужащие	9000000	90,0	1000000	10,0	10000000
10	Государство - всего:	859000000	85,9	141000000	14,1	00000000

Примечание – Источник: расчеты автора статьи

Норма прибавочной стоимости при этом в государстве за рассматриваемый период составит 16,4% (141 000 000 усе * 100 / 859 000 000 усе). Уточним, что указанная норма наиболее точно выражает рентабельность работы всех субъектов государства без исключения. Обратим внимание, что наибольший процент накоплений прибавочного продукта оказался у госучреждений – 71,4%, в то время как у непосредственных производителей ВВП – только 12,3% по причине передачи его части работникам предприятий (10 000 000 усе), госслужащим (1 000 000 усе) и для накоплений государству (25 000 000 усе). Участие организаций в создании ВВП, необходимого и прибавочного продукта финансово – промышленных групп (с учетом работников финансово – промышленных групп) и госучреждений (с учетом госслужащих) представим таблицей 4.

Таблица 4 – Участие организаций в создании ВВП, необходимого и прибавочного продукта финансово – промышленных групп (с учетом работников ФПГ) и госучреждений (с учетом госслужащих) при налоговой нагрузке на коммерческие организации (предприятия и банки) в 30%

№ пп	Наименование организаций	ВВП, усе	Уд. вес= участие, %	Необход. продукт, усе	Уд. вес= участие, %	Прибав. продукт, усе	Уд. вес= участие, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Коммерческие организации (предприятия, комм. банки)	955000000	95,5	840000000	97,8	115000000	81,6
2	Некоммерческие организации (госучреждения = бюджетные организации)	45000000	4,5	19000000	2,2	26000000	18,4
3	Государство	1000000000	100,0	859000000	100,0	141000000	100,0

Примечание – Источник: расчеты автора статьи

При этом источниками уплаченных налогов будут являться: необходимый продукт – в размере 19 000 000 усе (42,2%) и прибавочный продукт – в размере 25 000 000 усе (57,8%), что является фактом далеко не нормальным по причине формирования накоплений у государства стоимостью в 25 000 000 усе. Если ставку единого налога снизить до возможных 13,3333333%, то источниками уплаченных налогов будут являться: необходимый продукт – в размере 19 000 000 усе (95,5%) и прибавочный продукт – в размере 1 000 000 усе (4,5%), что, несомненно, выразит максимальную эффективность налоговой системы в рассматриваемом периоде. При этом доля финансово – промышленных групп в создании необходимого и прибавочного продукта станет оптимальной. При этом доля необходимого продукта в качестве источника уплаты налогов станет максимальной (95,5%) (см. таблицу 5).

Таблица 5 – Участие в создании ВВП, необходимого и прибавочного продукта ФПГ (с учетом работников ФПГ) и госучреждений (с учетом госслужащих) при ставке налога в 13,3333333%

№ пп	Наименование организаций	ВВП, усе	Уд. вес= участие, %	Необход. продукт, усе	Уд. вес= участие, %	Прибав. продукт, усе	Уд. вес= участие, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Предприятия и комм. банки	980000000	98,0	840000000	97,8	140000000	99,3
2	Госучреждения	20000000	2,0	19000000	2,2	1000000	0,7
3	Государство	1000000000	100,0	859000000	100,0	141000000	100,0

Примечание – Источник: расчеты автора статьи

При этом если сократить численность госслужащих, например, вдвое, то доля прибавочного продукта, в качестве источника уплаты налога увеличится до 47,5%, что позволяет еще более снизить ставку единого налога, по нашим расчетам, до 6,6666666%.

Выводы.

1. Налоги, уплачиваемые юридическими и физическими лицами, должны быть, прежде всего, частью необходимого продукта. Прибавочный продукт преимущественно в полном размере должен использоваться субъектом платежа на его расширенное воспроизводство.

2. Налоги уплачиваются из прибавочного продукта при накоплении государством резерва денежных средств из налоговых поступлений в бюджет и внебюджетные фонды, что в принципе является оправданным только в условиях формирования государственного страхового резервного фонда типа фонда стабилизации национальной экономики.

3. В условиях полного использования государством поступающих в виде налогов денежных средств примерно в 90-95 случаях из 100 источником уплаченных предприятиями и банками налогов будет необходимый продукт и только в 5-10 случаях из 100 – прибавочный продукт.

4. При снижении завышенных размеров налоговых ставок в качестве источника средств в уплате налогов доля необходимого продукта растет, прибавочного – падает. При сокращении численности служащих госаппарата – наоборот доля прибавочного продукта в качестве источника средств в уплате предприятиями и банками налогов растет, а необходимого – падает, что является следствием завышенности налоговых ставок при новой численности госслужащих.

5. Существенная часть налогов уплачивается предприятиями и банками из прибавочного продукта, если налоги взимаются по ставкам, формирующим неоптимальную налоговую нагрузку на субъекты платежа для соответствующего периода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс. Том 1. – М.: Госполитиздат, 1963. – 908 с.
2. Коровкин, В.В. Основы теории налогообложения / В.В. Коровкин. – М.: Экономистъ, 2006. – 575 с.

APPRAISAL POSSIBILITY OF MANAGEMENT OF EFFECTIVENESS TAX POLICY ON BASE MODELING OF FORMATION OF NECESSARY AND SURPLUS PRODUCT

I.A. RAZUMOV

Summary

The article presents calculations of the distribution between the subjects of state necessary and surplus product by the application of certain tax rates in the context of the application of the single tax. Calculations show that: taxes are paid out of the surplus product, if the government accumulates cash reserves from the proceeds of taxes to the budget and extra-budgetary funds, it is justifiable in terms of formation of the state insurance reserve fund, as the fund stabilization of the national economy; if the government uses up all the taxes, about 90–95 out of 100 cases – the source of the payment of taxes businesses and banks will be necessary product and only 5 – 10 out of 100 cases – the surplus product; if high tax rates are reduced, then as a source of tax payments share of the necessary product – grows, surplus product – falling, but in reducing the number of employees of the state apparatus, the share of the necessary product as a source of tax payments is reduced and surplus product –growing, it is the result of very high tax rates under the new numbers of civil servants; taxes – paid by companies and banks mainly from surplus product if the taxes rates – non-optimal sizes.

© Разумов И.А.

Поступила в редакцию 20 сентября 2013г.