

ЭВОЛЮЦИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ НЕОЛИБЕРАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ

Т.В. КУЗЬМИЦКАЯ

*Институт экономики НАН Беларуси,
г. Минск, Республика Беларусь*

На современную динамику трудовых отношений в Республике Беларусь прежде всего оказывают влияние: сложившаяся квалификационно-профессиональная структура; приоритеты национальной социально-экономического развития; динамика институциональной среды; трансформация системы социально-экономических интересов; степень осознания социально-научным сообществом объективных закономерностей развития системы «природа – человек – общество» и успешность использования этих знаний при государственном регулировании экономической системы общества [10]; успешность движения к постиндустриальной экономике, в которой основными критериями эффективности общественного производства становится не прибыль, а развитие личности человека и рост ВВП; приближение к инновационной социально-классовой структуре общества [12], персонализирующей инновационную институциональную матрицу, адекватную современному социально-научному обществу [13, с. 247]; глобальные социально-экономические, политические и экологические тенденции.

Трудовые отношения и человеческий капитал оказывают сильное взаимное влияние, поскольку все многообразие существующих сегодня социально-экономических субъектов генетически возникает и воспроизводится существующими формами общественного разделения труда, что, в свою очередь, порождает: «...во-первых, невозможность экономичного (оптимального) согласования интересов разнообразных субъектов схожей и различной степени интегрированности без использования социального капитала, во-вторых, возможность негативного воздействия на эффективность функционирования экономической системы общества некоторых развитых форм социального капитала в ряде локальных экономических систем и субъектов (например, высокая степень доверия и взаимопонимания между руководством предприятий, совместно обеспечивающих основную долю производства продукции в той или иной отрасли, делает возможным монопольное повышение ими цен на свою продукцию без юридического или иного формализованного оформления ими «картельных» соглашений)». [13, с. 256-257] С.Ю. Солодовников справедливо подчеркивает, что «социальный ресурс (или потенциал), оформляющийся при определенных условиях в социальный капитал, возник на заре человеческой истории вместе с развитием трудовых отношений, возникновением и углублением разделения труда и порождается этим социально-классовой дифференциацией индивидов. Поскольку существование и развитие человеческого общества, обеспечение его материальной базы возможно лишь на основе труда, постольку значительное увеличение численности населения планеты и отдельных регионов за последние десять тысяч лет стало возможным за счет значительного повышения производительности общественного труда, что было обусловлено как инновационными способностями людей и углублением разделения труда, так и совершенствованием различных общественных механизмов согласования интересов все более разнообразных социальных и социально-классовых субъектов, в том числе и за счет развития человеческого капитала» [13, с. 257-258]. Таким образом, очевидно, что исследовать проблемы человеческого капитала и оставлять в стороне категорию «труд» гносеологически ошибочно и практически пагубно. Как справедливо замечает академик П.Г. Никитенко, «...от теоретического и практического решения проблем труда в основном зависит реализация модели социально-экономического устойчивого инновационного развития Беларуси» [10, с. 111].

Понять направления развития трудовых отношений в Республике Беларусь невозможно без учета социальной рыночной направленности нашей национальной экономической модели, а исследование социальной рыночной экономики нельзя представить без осмысления научного задела, осуществленного германскими экономистами и философами в этом направлении. При этом ввиду ограниченности объема исследования нами оставляется за собой право останавливаться лишь на

тех идеях, которые представляются перспективными, исходя из специфики заявленной нами темы исследования и особенностей современного периода развития белорусского общества, который «...обусловлен завершением первого этапа развития социально-ориентированной рыночной экономики в республике, на котором государство сумело обеспечить всем своим гражданам определенные базовые социальные и экономические гарантии, что, естественно, способствовало реализации уравнительных интересов и, соответственно, породило у части населения иждивенческие настроения, и переходом ко второму этапу, на котором планируется настроить экономические отношения собственно на труд и на интересы индивидов как носителей трудовых функций, ориентировать социально-экономические и политические отношения на наиболее эффективное производство материальных благ и их непосредственное потребление «по труду» и за счет этого перейти к инновационному пути развития, основанному на широком использовании последних достижений научно-технического прогресса» [11, с. 492-493].

Термин «социальная рыночная экономика» впервые использовал в своих работах А.Мюллер-Армак, а непосредственными источниками концепции социального рыночного хозяйства стали две экономические школы: представители социально-экономического неолиберализма и фрайбургская школа ордолиберализма. На становление в Германии парадигмы социальной рыночной экономики значительное влияние оказали принципы философской антропологии и христианского социального учения, существенным образом повлиявшие на образ мышления немецких неолибералов и их последователей, которые апеллировали прежде всего к общечеловеческим ценностям [5, с. 15-16]. Мюллер-Армак отмечал по этому поводу: «Главнейшим критерием экономического порядка не могут быть такие цели, как власть или право, большинство или свобода, демократия или диктатура, но только одно: человечность... человечность для нас является воплощением всего того, что мы понимаем как существенную предпосылку бытия людей... Сущностью людей исторически является их стремление к гласности и свободе, постановка ими перед собой новых и разнообразных интересов, которые необходимо принимать во внимание и которые постоянно вынуждают нас к их согласованию. Только открытый порядок сможет их согласовать...» [1, с. 22]. Однако неолибералы не сумели подойти к оценке экономической системы общества исторически, с позиций субъектного и деятельностного подходов. Их взгляды страдали декларативностью суждений, подменой объективного научного анализа морализаторскими утверждениями в духе «протестантского фундаментализма», пропагандирующего индивидуальный и групповой эгоизм. Так, например, уже упомянутый Мюллер-Армак заявлял, что «только децентрализованное управление может создать такие рамочные условия, которые смогут привести к сносному удовлетворению человеческих потребностей и интересов» [1, с. 22]. Неолибералы декларировали, что каждый член общества имеет неотъемлемые права, и в особенности право на достойную человека жизнь, на свободное развитие своих способностей, а также на свободное в пределах правовых и нравственных границ, определяемых обществом, формирование и осуществление предоставляемых ему возможностей. При этом представителями названных взглядов даже не ставилась задача рассмотреть систему социально-экономических интересов общества и предложить реальные механизмы их оптимизации, исходя из заявляемых ими оснований экономического порядка, а именно таких моральных принципов, «...согласно которым не люди должны приспособляться к экономической политике, а экономическая политика должна осуществляться во благо людей» [5, с. 16-17]. Подчеркивая моральные критерии, неолибералы вместе с тем не отвергали целей экономического роста, но и не ставили их на первое место. Понимая, что сама по себе рыночная экономика и конкуренция могут являться силами социально дезинтегрирующими, «морально и социально опасными способами поведения» [2, с. 52], неолибералы считали возможным свести подобные негативные эффекты к минимуму, определенным образом ограничивая воздействие действующих на рынке сил. По мнению неолибералов, подлинной задачей экономики является служение неэкономическим духовным ценностям. По нашему мнению, уже сама по себе такая постановка проблемы являлась важной для либерально-рыночной экономической теории, поскольку не только продемонстрировала признание германскими экономистами социально-экономической бесперспективности слепого упования на «невидимую руку рынка», но и послужила основой для возвращения к научной дискуссии о целях и способах экономического роста.

Неолиберальная парадигма фрайбургской школы, или иначе - «ордолиберализм», формировалась под влиянием экономических взглядов В. Ойкена. Основная категория этой теории - «порядок» («ордолиберализм» - от латинского слова «ordo») определяется как «совокупность институ-

тов и норм, связанных с экономическими организациями и типами экономического поведения (не все из которых имеют экономическую природу) и регулирующих отношения между элементами народного хозяйства (домашними хозяйствами, предприятиями, государственными и экономико-политическими инстанциями и иностранными экономическими единицами) [8, с. 2]. В рамках этой научной школы была сформирована главная неолиберальная задача по формированию «идеального» экономического и социального строя, основанного на принципах свободного и в то же время социального порядка, существенную роль в создании которого отводится государству, обеспечивающему создание такой институциональной структуры, внутри которой ценовой механизм может работать нормально. При этом предполагалось, что конкуренция не может работать автоматически, без государственного вмешательства. Государству в этой социальной парадигме предназначалась решающая роль в контроле конкурентного процесса, который нарушается из-за наличия монополистических тенденций и растущих диспропорций в результате действия частных сил [6].

Как известно, определяющей методологической основой концепции социальной рыночной экономики, описанной В. Ойкеном в его работах, является так называемая теория порядка, согласно которой, несмотря на бесконечное разнообразие хозяйственных порядков, количество составляющих их чистых (идеальных) форм ограничено, поэтому в задачи экономической теории входит выявление всех идеально-типических форм хозяйствования, из которых складываются хозяйственные порядки. Поэтому реальная экономика - это смесь различных форм, а своеобразие той или иной экономики заключается не в специфической ее форме, а в том способе, с помощью которого осуществляется комбинация чистых форм экономической деятельности, и в той преобладающей роли, которую играют некоторые из них. Таким образом, в неолиберальной теории, хозяйственный порядок - это совокупность различных идеальных типов, каждый из которых представляет собой мысленную абстракцию, создаваемую на основе эмпирических наблюдений. При этом, как отмечал В. Ойкен, идеальные типы возможно получить, используя так называемый метод «выделяющей абстракции», т.е. концентрации лишь на отдельных аспектах реальности и пренебрежения другими [5, с. 18-21].

По нашему мнению, причина того, что западные теоретические экономические построения, опирающиеся на протестантское мироощущение их авторов, производное от существующего на Западе типа институциональных матриц [11, с. 192-233] и некоммунальной технологической среды [7, с. 80-81], не применимы нигде, кроме Западной Европы и Северной Америки, кроется в таком гносеологическом подходе. Так как, используя метод «выделяющей абстракции», В.Ойкен опирался на эклектическое сочетание субъективных (в зависимости от личностных характеристик самого ученого) и примитивно эмпирических подходов. Вместе с тем, было неверно отбрасывать все, что было сделано неолиберальными экономистами. На наш взгляд, некоторые из их практических предложений по социализации экономической системы общества и, в частности, трудовых отношений могут быть успешно использованы и в белорусской экономической модели.

В. Ойкен предложил выделять следующие регулирующие принципы, которые должны обеспечивать и поддерживать социально-ориентированный рыночный порядок:

во-первых, «...противодействие монополизации рынков и поддержание порядка конкуренции. Этот принцип требует проведения последовательной антимонопольной политики во всех сферах экономической системы.» [5, с. 26] Сразу же оговоримся, что сам по себе, как идеальный тип социально-ориентированного рыночного поведения, этот принцип можно заявлять, но при этом необходимо учитывать, что в условиях глобализации, поляризации мира, роста силы ТНК и т.д. его невозможно обеспечить без применения разумного национального протекционизма. Таким образом, названный принцип вступает в противоречие с самим собой и исторической действительностью;

во-вторых, политика в области доходов, в соответствии с которой для корректировки первичного распределения доходов с учетом социально-экономических аспектов могут быть приняты меры социального характера, например, применение для перераспределения инструментов налоговой политики, в частности механизм прогрессивного налогообложения. При этом необходимо умело сочетать социальную прогрессивность и функциональную способность конкурентного порядка и не создавать угрозу капиталовложениям;

в-третьих, «экономический расчет, согласно которому рациональный экономический расчет в масштабах всей экономики должен обеспечиваться посредством экономических расчетов множе-

ства отдельных предприятий, согласующихся через систему конкурентных цен» [5, с. 26]. Это главная идея неолиберального конкурентного порядка;

в-четвертых, «аномалии предложения, которая проявляется в виде сбоев в механизме конкуренции и выражается в том, что изменение уровня цен приводит к аномальному реагированию предложения: при понижении цен предложение увеличивается, а при их повышении, наоборот, сокращается. Как правило, подобные явления имеют место на рынках рабочей силы. Необычное реагирование на изменение заработной платы требует в таких случаях проведения соответствующих мер и создания преград снижению зарплаты ниже критического предела» [5, с. 26].

А. Мюллер-Армак сумел в рамках неолиберальной парадигмы, преодолеть некоторые из ее теоретических огрехов (хотя в методологическом плане не сумел выйти за пределы ее основных аксиом), благодаря чему он заявил в качестве цели экономической политики соединение на основе конкурентного рыночного хозяйства свободной инициативы с социальным прогрессом, который должен обеспечиваться за счет эффективного функционирования рыночного механизма [4, с. 9]. Парадигма социально-ориентированного, рыночного хозяйства А. Мюллера-Армака требует наряду с созданием свободного конкурентного порядка включения в рамки этого порядка эффективной системы социального обеспечения. Основным моментом перехода к социальной рыночной экономике, с точки зрения этого автора, должно являться создание соответствующей социальной среды для развития рыночных сил, которая, в свою очередь, предполагает также и формирование системы социальной защищенности населения. При этом А. Мюллер-Армак сформулировал основные элементы экономической политики государства в обществе:

1) создание социального порядка на предприятии, который оценивает работника как человека и сотрудника, предоставляет ему право участия в управлении, не ограничивая при этом его производственную инициативу;

2) осуществление понимаемой как общественная задача конкурентной организации с целью придания устремлениям отдельных лиц направления, необходимого для всеобщей пользы;

3) осуществление конъюнктурной политики занятости с целью предоставления работнику в рамках возможного экономической безопасности по отношению к кризисным сокращениям производства;

4) проводимое экономическими средствами выравнивание доходов для устранения неоправданных различий доходов и собственности, а именно путем налогообложения и субсидий семьям, помощь при воспитании детей, найме жилья для нуждающихся и т.д.;

5) социальное жилищное строительство;

6) социальная производственно-структурная политика, направленная на поддержание малых и средних предприятий, а также создание равных стартовых условий для предпринимателей;

7) поддержка кооперативной взаимопомощи (например, в жилищном строительстве) как важного звена экономического порядка;

8) введение социального страхования;

9) планирование строительства городов;

10) минимальная оплата труда [3].

Таким образом, концепция социальной рыночной экономики содержит интервенционистские элементы и признает возможным вмешательство государства в области, где рыночный механизм не действует, а также в те сферы общественной жизни, в которых государство должно играть важную роль, исходя из принципа социальной ответственности. Во-первых, это недопущение образования естественных монополий; во-вторых, это формирование системы социальной поддержки всех членов общества; в-третьих, это ограничение свободно функционирующего рыночного механизма с целью недопущения социально опасных результатов.

Другими словами, система организации социальной рыночной экономики требует сильного государства и отводит ему важнейшую роль в поддержании социально-экономического порядка. Устанавливая организационно-политические рамки функционирования экономического процесса, оно вместе с тем ответственно за соблюдение установленных им же правил. Несмотря на наличие интервенционистских моментов, присутствующих в немецкой модели социальной рыночной экономики, в своей сути она все же является чисто рыночной моделью, в которой государство только создает надежные институциональные условия для реализации экономической инициативы, лежащей исключительно в плоскости индивидуальных рыночных решений. Социальное государство, как оно предстает в концепции социального рыночного хозяйства, не стремится к макси-

мально возможному перераспределению доходов, ограничиваясь проведением такой социальной политики, обеспечивающей необходимые правовые, экономические и административные институты для свободной реализации человеком его способностей. Лишь в качестве дополняющей меры такое государство может осуществлять необходимое перераспределение доходов и имущества. Концепция сильной социальной политики государства не противоречит рыночному порядку в том случае, если вмешательство государства не препятствует работе рыночного механизма, и даже наоборот, а только способствует его более эффективному социально-экономическому функционированию. Подобная модель (континентальная) помимо Германии, применяется в Австрии, Бельгии, Нидерландах, и для нее обычно характерны достаточно высокие объемы перераспределения ВВП через бюджет. [5, с. 30-31]

В социально ориентированной, преимущественно рыночной экономике, перед органами государственного управления стоит задача постоянного регулирования трудовых отношений, рынка труда и содействие занятости. Краеугольным камнем социально и инновационно-ориентированного совершенствования трудовых отношений в Республике Беларусь должен стать принципиально новый подход оценки экономической эффективности, при котором «экономический рост выступает не целью, а средством дальнейшего развития человека. В соответствии с таким подходом критерием роста является не изобилие производимых благодаря ему товаров, а то, насколько он обогащает жизнь человека» [9, с. 57]. Это будет способствовать не только быстрому развитию постиндустриальных труда (а значит, и человеческого капитала), трудовых отношений и технико-технологического уклада, но и трансформировать систему экономических интересов в направлении, способствующем: во-первых, оптимизации интересов социально-экономических субъектов – носителей трудовых (продукционных) социально-экономических интересов, во-вторых, опережающему накоплению социального капитала на уровне общества и усилению продукционной отдачи от национального социального потенциала и, в-третьих, построению ноосферной экономической системы [10].

Достижению указанных задач будет способствовать следующее:

- развитие науки, превращение ее в непосредственную производительную силу и фактор, активно участвующий в формировании белорусской институциональной социально-экономической модели и обеспечивающий новое качество экономического роста. Это потребует восполнить потерю кадров в науке и научном обслуживании, происшедшую в 90-е годы путем усиления поддержки отечественной науки органами государственного управления.

- создание благоприятных условий для дальнейшего повышения степени хозяйственной автономности экономических субъектов, стимулирующее накопление в них социального и человеческого капитала. Этому процессу будет способствовать либерализация экономики и де бюрократизация государственной системы (снятие административных барьеров, упрощение организационно-хозяйственных процедур), и в том числе через механизмы приватизации.

- формирование устойчивого платежеспособного спроса домашних хозяйств на основе опережающего роста заработной платы по отношению к увеличению производительности труда в совокупности с разумной степенью дифференциации по размеру заработной платы обеспечивает перераспределение вновь созданной стоимости в пользу такого фактора производства, как труд, что создает условия для роста уровня образования населения, в том числе через систему платного высшего и второго высшего образования. Быстрый рост образования белорусского населения может стать важным фактором, обеспечивающим высокие темпы национальной экономики, а такая государственная политика в области регулирования оплаты труда способствует быстрому росту социального и человеческого капиталов. Поскольку в условиях нашей трудоемкой экономики уже сегодня перед страной встает жесткая альтернатива в обеспечении бурно растущей экономики трудовыми ресурсами: либо надо принимать большое количество малоквалифицированных (и, соответственно, низкокультурных) мигрантов, или решать проблемы за счет роста производительности общественного труда на основе повышения квалификации уже используемых трудовых ресурсов. Однако в связи с неблагоприятными последствиями мирового финансового кризиса в 2009 году сократятся возможности роста экономики и темпы роста заработной платы замедлятся.

- развитие институтов социального партнерства и социального диалога как на уровне хозяйствующих субъектов, так и общества в целом, что будет препятствовать развитию в трудовых отношениях таких явлений, как скрытое экономическое принуждение и административное подавление. При этом государство в качестве одного из агентов социального партнерства для формирова-

ния необходимой институциональной среды должно обеспечить принятие нормативных актов по системному регулированию трудовых отношений и контролировать их выполнение, в том числе выступать посредником при необходимости разрешения трудовых споров. Необходимо также повышать роль профсоюзов, вторых по важности агентов социального партнерства, которые в настоящее время в Республике Беларусь только набирают силу, необходимую для эффективного отстаивания интересов наемных работников в конфликтах с нанимателями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Lampert, H. Sozialstaat Deutschland /A. Bossert.– Muenchen, 1992.
2. Lampert, H. Die Soziale Marktwirtschaft in der Bundesrepublik Deutschland / H. Lampert, //Soziale Marktwirtschaft.Bilanz und Perspective. – Bonn, 1989.
3. Mueller-Armack, A. Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft/ A. Mueller-Armack. – Bern – Stuttgart, 1974.
4. Thieme, H.J. Soziale Marktwirtschaft: Ordnungskonzeption und wirtschaftspolitische Gestaltung. / H.J. Thieme. – Muenchen, 1991.
5. Антропов, В.В. Социальная рыночная экономика: путь Германии./ В.В Антропов. - М.: Экономика, 2003г.
6. Ванберг, В. «Теория порядка» и конституционная экономика / В.Ванберг, // Вопросы экономики. –1995. – № 12.
7. Кирдина, С.Г. Институциональные матрицы и развитие России./ С.Г. Кирдина - Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. – С.80 – 81.
8. Ламперт, Х. Социальная рыночная экономика./Х. Ламперт – М.: Дело, 1994. – С. 17.
9. Морова, А.П. Социальная политика в сфере трудовых отношений / А.П. Морозова. – Минск: ИСПИ, 2000
10. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития /П.Г. Никитенко. – Минск: Белорусская наука, 2006.
11. Солодовников, С.Ю. Институциональные матрицы: сущность, персонификация и ее генезис (политико-экономические очерки) / С.Ю. Солодовников – Минск: Право и экономика, 2006. – С.492 – 493.
12. Солодовников, С.Ю. Экономическая обусловленность эволюции социально-классовой структуры общества переходного периода/ С.Ю. Солодовников. – Минск: БГЭУ, 1999
13. Солодовников, С.Ю. Трансформация социально-классовой структуры белорусского общества: методология, теория, практика./ С.Ю. Солодовников. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2003
14. Демографический потенциал, человеческий и социальный капитал в условиях глобализации / С.Ю Солодовников.[и др.]– Минск: Право и экономика, 2006. – С. 247.

EVOLUTION OF LABOUR ATTITUDES IN BELARUS IN CONTEXT NEOLIBERAL APPROACHES

T.V. KUZMITSKAJA

Summary

From the point view of neoliberal and ordoliberal approaches the modes of state intervention in the market economy which can be used for the creation if socio-oriented market economy in the Republic of Belarus are considered. The opportunities and limits of labor market regulation are shown.

Поступила в редакцию 13 февраля 2009г.