

ЭКОНОМИКА, МЕНЕДЖМЕНТ И МАРКЕТИНГ, ПРАВО В ТУРИЗМЕ И ГОСТЕПРИИМСТВЕ

УДК 336.027

Т.В. КУЗЬМИЦКАЯ

старший преподаватель
кафедры «Экономика и право»¹
E-mail: v-t-k@yandex.ru



Т.В. СЕРГИЕВИЧ, канд. экон. наук доцент кафедры «Экономика и право»¹

¹Белорусский национальный
технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь
E-mail: serhiyevich@gmail.com



Статья поступила 28 ноября 2018 г.

НАЛОГОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Экологический налог в Республике Беларусь взимается только с субъектов хозяйствования – коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей – и представляет собой плату за вредное воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду. Аналогичный порядок применяется в отношении производства и выпуска в обращение отходов потребления – тары и упаковки. Однако такой подход к экономическому стимулированию природоохранного поведения не позволяет в полной мере реализовать потенциал населения, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, в поддержании качества окружающей среды. Между тем, объем твердых коммунальных отходов в последнее время существенно вырос, а доля сбора и переработки вторичных материальных ресурсов незначительна по сравнению со странами-лидерами в данной сфере. В статье предложены налоговые инструменты стимулирования населения к охране окружающей среды и рассмотрен потенциал развития в Республике Беларусь агротуризма как симбиоза трех основных компонентов устойчивого развития: человека, экономики и экологии.

Ключевые слова: устойчивое развитие, экологическая эффективность, налогообложение, экологический налог, агроэкотуризм, экологическое поведение, зеленая экономика, коричневая экономика, экономическое стимулирование.

KUZMITSKAYA T.V.

Senior Lecturer¹

E-mail: v-t-k@yandex.ru

SERHIYEVICH T.V., Cand. of Econ. Sc.,

Associate Professor of the Department «Economics and Law»¹

¹Belarusian National Technical University,

Minsk, Republic of Belarus

E-mail: serhiyevich@gmail.com

TAX INSTRUMENTS TO INCENTIVE THE ECOLOGICAL BEHAVIOR OF THE POPULATION IN THE REPUBLIC OF BELARUS

The environmental tax in the Republic of Belarus is collected only from business entities - commercial organizations and individual entrepreneurs - and represents a payment for the harmful effects of economic activity on the environment. A similar procedure applies to the production and release into circulation of consumer waste - packaging and packaging. However, such an approach to economic incentives for environmental behavior does not allow for the full realization of the potential of non-business people in maintaining environmental quality. Meanwhile, the volume of municipal solid waste has recently increased significantly, and the share of collection and recycling of secondary material resources is insignificant compared with economically developed countries. The article proposes tax tools to stimulate the population to protect the environment and considers the potential for the development of agro-ecotourism in the Republic of Belarus as a symbiosis of the three main components of sustainable development: human, economic and environmental.

Keywords: sustainable development, environmental efficiency, taxation, environmental tax, agroecotourism, environmental behavior, green economy, brown economy, economic incentives

Введение. Сегодня в экономически развитых обществах наблюдается «возрастание нравственных и экологических (посткапиталистических) принципов оценки экономической эффективности общественного воспроизводства» [1, с. 22]. В качестве одного из стратегических приоритетов устойчивого развития Республики Беларусь Национальной стратегией устойчивого социально-экономического развития на период до 2030 года (далее – Национальная стратегия) определена «экологизация производства и обеспечение экологической безопасности» [2, с. 24]. Между тем, в 2018 г. Беларусь ослабила свои позиции в мировом рейтинге экологической эффективности, переместившись с 35 на 44 позицию со значениями показателя 82,3 и 64,98 пункта соответственно [3]. При этом в настоящее время экономика и население нашей страны потребляют больше ресурсов, чем способна восстановить природа. Данный вывод сделан на основе расчета «экологиче-

ского следа», под которым условно понимается отражение на окружающей среде потребления человеком ресурсов биосферы. Показатель рассчитывается для стран, население которых превышает 1 млн чел., и измеряется в гектарах необходимой площади земли для производства используемых людьми ресурсов и поглощения (переработки) отходов их жизнедеятельности.

Данные тенденции свидетельствуют о необходимости повышения эффективности природопользования в Республике Беларусь и разработки механизмов стимулирования экологического поведения хозяйствующих субъектов и населения. «Экономическое стимулирование снижения загрязнения окружающей среды, – отмечается в литературе, – должно состоять в создании таких условий, при которых хозяйствующие субъекты будут экономически заинтересованы в природоохранной деятельности» [4, с. 2]. Международный опыт показывает, что эф-

фективным инструментом экономического стимулирования защиты окружающей среды и экологии может служить прогрессивное налогообложение, при котором налоговые ставки возрастают по мере роста присваиваемой природной ренты.

С. Ю. Солодовников справедливо отмечает, что «сегодня сутью концепции устойчивого развития является разработка социально-экономических механизмов управления социоприродными системами на региональном, национальном и глобальном уровнях в целях обеспечения устойчивого роста благосостояния населения с минимальным ущербом для окружающей среды и здоровья человека» [5, с. 58]. В контексте реализации концепции устойчивого развития Национальная стратегия в качестве приоритетных направлений в сфере туризма выделяет «развитие экологического туризма» и, в частности, развитие агротуризма [2, с. 85–86]. Агротуризм призван способствовать решению разноплановых задач, задействуя при этом и природный, и человеческий потенциал сельских регионов, создавая рабочие места, формируя спрос на товары и услуги местного производства, популяризуя национально-культурную самобытность, традиционные обычаи и обряды. Развитие агротуризма способствует росту благосостояния населения в сельской местности, не несущему существенной антропогенной и техногенной нагрузки на природу и экологию.

При проведении исследования были проанализированы отчеты по Индексу экологической эффективности за последние годы, национальные и государственные программы развития туризма в Республике Беларусь, существующий порядок экологического налогообложения в нашей стране и международный опыт в исследуемой сфере.

Основная часть. Важнейшими компонентами Национальной стратегии являются человек как личность и генератор новых идей, конкурентоспособная экономика и качество окружающей природной среды. Между тем формирование конкурентоспособной экономики приводит к росту деловой активности, автомобилизации населения, а следовательно, сопровождается увеличением выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, выпадением кислотных осадков из-за присутствия в атмосфере большого количества диоксида серы и оксидов азота, образованием парникового эффекта из-за двуокиси углерода и т.д. Кроме того, происходит рост сбросов сточных вод, объемов подлежащих

хранению и захоронению промышленных и твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), полимерных отходов, что усиливает нагрузку на экологию. «Одним из экологических показателей, определяющим перспективы устойчивости развития, являются экологические издержки (или естественные активы), представляющие собой сумму издержек, вызываемых экологическим, экономическим и социальным ущербом, а также издержки на экологическое регулирование и контроль» [6, с. 159].

Эффективным способом борьбы за чистоту природы является система экологического налогообложения. В настоящее время в Республике Беларусь экологический налог представляет собой плату субъектов хозяйствования за вредное воздействие на окружающую среду, которое они оказывают при осуществлении хозяйственной деятельности. При этом зачастую складывается ситуация, что предприятиям намного выгоднее заплатить относительно невысокий экологический налог раз в отчетный период (квартал), нежели устанавливать дорогостоящее природоохранное оборудование. Механизм экологического налогообложения в Республике Беларусь обеспечивает, в первую очередь, реализацию фискальной функции, не создавая эффективных стимулов для снижения экологической нагрузки на природу, в то время как сохранение природного потенциала возможно лишь на основе вовлечения в природосберегающую деятельность всего населения и координации совместных усилий по недопущению усиления негативного антропо- и техногенного влияния на окружающую среду. Ученые-экономисты отмечают по этому поводу: «роль основного механизма в развитии систем переходит к кооперации в коллаборативных формах, когда она связана с интерактивной координацией действий коллектива участников, обеспечивая синергию их совместных усилий» [7, с. 205]. Инициатива таких действий должна исходить «снизу», а задача государства состоит в обеспечении условий для возникновения таких инициатив, включая совершенствование системы экономического стимулирования экологического поведения.

В Республике Беларусь объектами обложения экологическим налогом являются: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, указанные в разрешениях при общих суммарных объемах выбросов более 3 тонн в год от каждого объекта; сброс сточных вод, за исключением атмосферных осадков, выво-

димых системой дождевой канализации в окружающую среду; хранение и захоронение отходов производства, кроме отходов, находящихся в количестве, соответствующем технологическому регламенту на объектах обезвреживания и использования таких отходов. Плательщиками экологического налога в Республике Беларусь являются субъекты хозяйствования – юридические лица и индивидуальные предприниматели. Сложившаяся система в области экономического стимулирования экологического поведения не способствует вовлечению физических лиц, не занимающихся бизнесом, в заботу о качестве окружающей среды.

Помимо экологического налога к налоговым инструментам стимулирования бережного отношения к природе в Республике Беларусь относится сбор на тару, цель взимания которого состоит в сокращении объемов захоронения отходов промышленного и бытового потребления путем максимального многократного вовлечения в хозяйственный оборот вторичных материальных ресурсов (далее – ВМР) [8]. Производитель или импортер пластмассовой, стеклянной, бумажной, картонной тары, в которую упакованы потребляемые в стране потребительские товары, должен выбрать из двух вариантов способов ее утилизации, предложенных Указом Президента Республики Беларусь от 11 июля 2012 г. № 313 «О некоторых вопросах обращения с отходами потребления» [8]. Первый вариант предполагает заключение договора с оператором ВМР и плату за организацию сбора, обезвреживания и использования отходов товаров и тары. Второй вариант состоит в организации собственной системы сбора отходов. Отметим, что и этот инструмент касается только субъектов хозяйствования: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Население, как и в ситуации с экологическим налогом, не попадает под фискальный «кнут» за загрязнение окружающей среды и не может претендовать на экономический «пряник» за сбор и сдачу ВМР. Хотя в Беларуси и организованы пункты закупки вторичного сырья, но их явно недостаточно для того, чтобы можно было регулярно сдавать небольшое количество тары. Кроме того, установленные цены на вторичное сырье не позволяют компенсировать расходы на его сбор и транспортировку при малых объемах. В частности, УП «Минскоопвторресурсы» закупает у населения вторичное сырье, предлагая за 1 кг (примерно 25-30 шт.) бутылок из полиэтилентерефталата

(ПЭТ) сумму 25 коп. [9], в то время как проезд в городском транспорте г. Минска составляет 60 коп. Сбором и переработкой вторичного сырья в Республике Беларусь занимаются такие предприятия, как ОАО «Белвторполимер», ИП «Реплас-М», УП «Минскоопвторресурсы» и др. Несмотря на то, что «мусорный» бизнес довольно высоко рентабелен, мощностей существующих предприятий недостаточно для полной переработки всего образующегося в процессе промышленного и бытового потребления вторичного сырья: за каждый год в одной только столице Беларуси накапливается около 1 млн тонн разнообразных отходов. Построенный в 2017 г. вблизи г. Минска мусоросортировочный завод способен переработать лишь десятую часть (около 100 тыс. тонн) и позволяет вернуть в хозяйственный оборот около 30 тыс. тонн стекольных, бумажных, картонных и пластиковых отходов. Оставшаяся часть может быть использована для изготовления альтернативного вида топлива. Одной из причин того, что активного появления новых предприятий в этой сфере не происходит, является отсутствие долгосрочной стратегии обращения с ТКО и ВМР.

Проблема вовлечения населения в сбор, сортировку и утилизацию ТКО для нашей страны относительно нова. В советский период упаковка из пластика широкого применения не имела. Для расфасовки и обертки продуктов использовалась главным образом стеклянная или бумажная тара. Причем стеклянные банки и бутылки имели залоговую стоимость на уровне, стимулирующем последующую ее сдачу в соответствующие приемные пункты или самостоятельное вторичное использование. Например, купить бутылку с молоком можно было за 28 коп., а выручить от сдачи одной молочной бутылки – 15 коп. Для сбора бумажной обертки и другой макулатуры широко привлекались как взрослые, так и дети. Взрослые взамен получали возможность приобретения дефицитных книжных изданий популярных авторов, а дети за победу в школьном соревновании по сбору вторсырья – почетные грамоты, иногда путевки в летний лагерь или другие призы. В результате оставшийся бытовой мусор, состоящий в основном из остатков пищи и небольшого количества бумаги, можно было вывозить для захоронения на полигоны. В этих отходах почти не было пластиковой и стеклянной упаковки.

Сегодня ситуация кардинально изменилась, растет как объем ТКО, так и доля в них

пластика, сложной многослойной упаковки химического происхождения, практически не содержащей натуральных компонентов. Если 10 лет назад среднестатистическим белорусом производилось до 200 кг мусора в год, то сегодня эта цифра возросла в 1,5 раза, а в Минске уже достигает 500 кг мусора в год. Одним из инструментов решения названной проблемы является установка контейнеров для раздельного сбора ВМР. По экспертным оценкам, количество установленных контейнеров в два раза ниже потребности в них [10, с. 9]. Кроме того, несмотря на установку во многих дворах жилых кварталов контейнеров для раздельного сбора мусора (стекла, бумаги и пластика), население Беларуси недостаточно активно участвует в сортировке бытовых отходов. Это происходит по следующим причинам: отсутствуют возможности для сортировки; люди не видят смысла в сортировке, поскольку полагают, что впоследствии мусор будет перемешан и захоронен; не считают себя должными заниматься сортировкой. О слабой эффективности сбора вторсырья в стране свидетельствуют данные: на сегодняшний день в хозяйственный оборот возвращается около четверти использованной населением тары: в 2015 г. было собрано и поступило на переработку всего лишь около 30% стеклянной тары, около 18% литровых ПЭТ-бутылок. В качестве положительной тенденции можно отметить, что доля отсортированного вторичного сырья в последние годы в среднем увеличилась с 10 до 30%.

Считается, что в любом обществе добровольно заниматься сортировкой и утилизацией мусора будет лишь десятая часть населения, примерно столько же людей, напротив, принципиально не станут этого делать, а остальные – будут вести себя экологически активно и ответственно при создании условий и стимулов. Во многих странах сортировку мусора стимулирует высокий размер платы, взимаемой за вывоз неотсортированных ТКО. Но наиболее успешны в сборе и переработке тары европейские страны, в которых внедрена система депозитно-залоговой стоимости. Так, доля сбора тары для переработки достигает 98,5% в Германии, 95% в Норвегии, 93,3% в Финляндии [11]. Залогово-депозитная стоимость за тару взимается в системе розничной торговли и возвращается населению с помощью аппаратов по приему тары, т.е. роботизированных агрегатов для сбора возвратной тары (как правило, алюминиевых банок, бутылок ПЭТ) от населения – так называемых «тароматов». Взамен поль-

зователь может получить либо ранее уплаченную залоговую стоимость тары деньгами, либо чек на эту же сумму, который впоследствии используется в магазине с установленным тароматом. В настоящее время в Беларуси готовится законопроект по введению залоговой системы, однако он коснется лишь стеклянной тары, ПЭТ-бутылок и металлических банок из-под напитков. Предполагаемая депозитно-залоговая стоимость тары составит 20 коп. за бутылку или банку [11]. Отметим, что введение залогово-депозитной стоимости за тару не отразится на ценах на социально-значимые товары: в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 11 июля 2012 г. № 313 «О некоторых вопросах обращения с отходами потребления», от уплаты сбора освобождается упаковка хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий, круп и крупяных изделий, молочных продуктов, детского питания, сахара, соли, муки, мяса (в том числе птицы), лекарственных и ветеринарных средств, фармацевтических субстанций, протезно-ортопедических изделий, медицинской техники и других товаров медицинского назначения (включая используемые в ветеринарии) [8]. Реализация данных мер будет способствовать развитию и популяризации экологического поведения населения.

В контексте придания экологическому налогообложению стимулирующей функции, наряду с фискальной, и на этой основе повышения его эффективности целесообразно рассмотреть возможность применения теорий общественного благосостояния В. Паррето и А. Пигу. Данные концепции в той или иной степени выступают фундаментом при построении системы экологического налогообложения в большинстве экономически развитых стран. Широко известна разработанная А. Пигу теория налогообложения и дотаций на основе принципа наименьшей совокупной жертвы, в соответствии с которым для всех членов общества достигается равенство предельных жертв. Такой результат получается при применении прогрессивной системы налогообложения. Вклад В. Парето в экономическую науку состоит в разработке теории полезности, в соответствии с которой последняя измеряется не количественно, а путем сравнения значимости разных благ. Оптимум В. Парето состоит в достижении максимального благосостояния общества и распределении ресурсов таким образом, при котором любое изменение этого распределения ухудшает благосостояние хотя бы одного экономического субъекта. При-

менительно к экологическому налогу поход А. Пигу состоит в том, что «оптимальная ставка экологического налога должна равняться предельному экологическому ущербу. Причем существенным является предельный ущерб, соответствующий оптимуму В. Парето» [12, с. 11]. Необходимо отметить наличие затруднений, возникающих при реализации данных принципов, связанных со сложностью подсчета природоохранных издержек и труднодоступностью информации о них, дороговизной непрерывного экологического мониторинга, сложностью объективной оценки экологического ущерба, а также искажающим влиянием других налогов на оптимальность распределения благ.

Для решения этих затруднений можно использовать наработки и расчеты по вопросам системы экологического налогообложения современных экономистов А. Бовенберга и Л. Гоулдера, которые полагают, что оптимальным значением ставки экологического налога будет меньшая, чем ставка, рассчитанная по А. Пигу [12]. Общий вывод состоит в том, что оптимальность достигается при снижении экологического налога и одновременном увеличении ставок прямых налогов, незначительное изменение которых даст существенные поступления, поскольку они имеют более широкую базу. Дополнительно полученная сумма должна быть израсходована на субсидии экологически чистого производства и потребления и обеспечить оптимальность распределения благ.

Применительно к белорусской системе налогообложения это будет означать увеличение ставок подоходного налога и использование полученных средств в качестве субсидий на вышеуказанные цели. Однако, как уже отмечалось, в белорусском законодательстве не предусмотрено экологическое налогообложение физических лиц, поэтому снизить экологический налог и повысить подоходный налог не получится, а значит, сразу возникает риск нарушить оптимальное распределение благ. Теоретически может быть рассмотрен вариант, при котором повышается ставка подоходного налога, например, на 1%, и при этом предоставляется налоговый «зеленый» вычет в этом же размере лицам, не несущим существенной антропогенной нагрузки на природу. Критерием разграничения при этом может выступать участие населения в сортировке мусора, сбор и сдача ВМР. Однако реализация такого подхода будет сопровождаться существенными сложностями. Во-первых, представляется затрудни-

тельным обеспечение мониторинга за данными процессами и их документальное подтверждение с учетом недопустимости чрезмерного усложнения и бюрократизации администрирования налога. Во-вторых, расчет и уплата подоходного налога в соответствии с законодательством в Беларуси производится, как правило, не самими плательщиками, а налоговыми агентами – работодателями при начислении и выплате заработной платы. Для бухгалтерии предприятия регулярный сбор справок для предоставления персонального экологического вычета сделает расчеты гораздо более трудоемкими, ведь другие применяемые вычеты либо реже встречаются, либо требуют однократного документального подтверждения. Поэтому реализация подобной инициативы сопряжена со значительными транзакционными издержками, включая вызванные негативным восприятием населением подобных сборов – не в качестве справедливого инструмента возмещения природной ренты, а в качестве фискального инструмента пополнения бюджета в иных целях.

Очевидно, что достижение идеальной модели «зеленой экономики» в условиях постоянного экономического развития и стремительного роста потребления невозможно. Осознание данного факта ставит перед учеными и практиками задачу определения критериев и механизмов перехода к учитывающему экологические императивы новому качеству экономического роста. Под последним нами понимается «политико-экономический и социально-институциональный феномен, характеризующийся революционным преобразованием экономической системы общества на основе новейших технико-технологических и социально-функциональных технологий, усилением роли человеческого, социального, культурного и экологического капиталов, сопровождаемым радикальным изменением расстановки социально-классовых сил и значительным усложнением механизмов адаптации национальных и мировой экономики к новым быстроменяющимся условиям жизнедеятельности» [13, с. 58]. Перспективным воплощением симбиоза трех основных компонентов устойчивого развития – человека, экономики и экологии – является агроэкотуризм. В целях развития туристической отрасли в Беларуси было принято и реализовано несколько государственных программ и ряд трансграничных проектов, результатом которых стало: создание и расширение современной инфраструктуры; разработка «зеленых маршру-

тов», пролегающих вдоль живописных природно-ландшафтных коридоров, по долинам рек и историческим торговым путям; увеличение вклада туризма в национальную экономику; рост экспорта. Агротуризм, являясь объектом ведения экономической деятельности, позволяет сохранять природные ландшафты, культурно-историческое наследие, привлекая к ним внимание общества и инвестиционные ресурсы. Агротуризм формирует положительный социально-экономический эффект, создавая рабочие места и улучшая благосостояние жителей села и малых городов, являясь при этом видом экономической деятельности, практически не загрязняющим окружающую среду.

В целях стимулирования данной сферы в нашей стране разработан механизм льготного налогообложения, в соответствии с которым ставка сбора за осуществление деятельности по оказанию услуг в сфере агротуризма установлена в размере всего одной базовой величины в календарный год и заменяет собой уплату подоходного и единого налога с индивидуальных предпринимателей и иных физических лиц. На размер ставки не влияет количество осуществляемых видов услуг, относящихся к сфере агротуризма, и сумма полученных доходов, а подсчет выручки производится в произвольном порядке. Вместе с тем столь низкий уровень налогообложения привел к тому, что под видом занятия агротуризмом недобросовестные предприниматели стали маскировать обыкновенный гостиничный и ресторанный бизнес, не имеющий никакого отношения к знакомству с природой, экологией и национальными культурными традициями. Следствием этого стали изменения в законодательстве, направленные на уточнение терминологии, правил и условий агротуризма. В настоящее время в Беларуси существует более 2 тыс. агроэкоусадеб.

Между тем, развитию агротуризма в нашей стране препятствуют такие факторы, как сезонность (относительно короткий наиболее благоприятный для отдыха на природе летний период); слабая развитость массового международного туристического рынка (в т.ч. из-за низкого уровня владения иностранными языками) и отсутствие устойчивых потоков въездного туризма; небольшой потенциал увеличения спроса внутреннего агротуризма (обусловленный наличием у большинства горожан собственных садово-дачных участков или родственников в сельской местности, а также широких воз-

можностей для самостоятельной организации пикников на природе, т.к. леса и водоемы в нашей стране общедоступны для бесплатного использования в рекреационных целях); специфика сельской системы расселения, в которой преобладают средние и крупные поселения, а наиболее подходящие для данной сферы хутора – не распространены.

Выводы. В целях стимулирования охраны окружающей среды и выработки экологического поведения населения нашей страны можно использовать такие налоговые инструменты, как введение залогово-депозитной стоимости за тару в розничной торговле и установку тароматов для сбора вторичного сырья. Это позволит привлечь население страны к активному и ответственному участию в защите окружающей среды и эффективном природопользовании. Кроме того, в Беларуси целесообразно продолжать и расширять практику льготного налогообложения видов экономической деятельности, не несущих техногенной и антропогенной нагрузки на природу, к которым среди прочих относится агротуризм. При этом следует учитывать возникающие в дифференцированном налогообложении риски – недобросовестное поведение других участников экономической деятельности, не соответствующих установленным законодательством критериям; уклонение от возмещения экологической ренты субъектами хозяйствования; коррупционные риски.

Список литературы

1. Солодовников, С. Ю. Перспективы и механизмы развития и капитализации социального потенциала Республики Беларусь / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2013. – Вып. 1. – С. 5–33
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года : одобрена Протоколом заседания Президиума Совета Министров Республики Беларусь от 2 мая 2017 г. № 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.economy.gov.by/ru/dejst_progn_oz_dok-ru/. – Дата доступа: 30.09.2018.
3. Индекс экологической эффективности 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://epi.envirocenter.yale.edu/2018/report/category/hlt> – Дата доступа: 30.10.2018.
4. Альханакта, В. В. Экономическое стимулирование охраны окружающей среды / В.

- В. Альханакта. – Минск : Бел : НИЦ «Экология», 2011. – 208 с.
5. Солодовников, С. Ю. Экономический рост и истинные инвестиции: сущность и взаимообусловленность / С. Ю. Солодовников // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Теория и практика управления. – 2017. – № 18 (23). – С. 56–63.
 6. Мазуренко, О. М. Концептуальные подходы к формированию транспортно-логистического кластера в Республике Беларусь в контексте устойчивого развития / О. М. Мазуренко, Ю. В. Мелешко // Научно-образовательный центр «Технологии товароведческой, таможенной и криминалистической экспертизы»: сборник научных работ № 6 / под ред. д-ра экон. наук, проф., Почетного работника высшей школы РФ Г. Д. Дроздова. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С.158–165.
 7. Васюченко, Л. П. Предпосылки ренессанса социально-экономического феномена кооперации / Л. П. Васюченко, Т. В. Кузьмицкая // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Теория и практика управления. – 2017. – № 18 (23). – С. 198–206.
 8. Указ Президента Республики Беларусь 11 июля 2012 г. №313 «О некоторых вопросах обращения с отходами потребления» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kodeksy-by.com/norm_akt/source-Президент%20РБ/type-Указ/313-11.07.2012.htm. – Дата доступа: 30.10.2018.
 9. Производственно-заготовительное унитарное предприятие «Минсккоопвторресурсы»: закупка вторсырья для физических лиц [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minskkoopvtorresursy.by/fiz> Дата доступа: 15.10.2018.
 10. Национальная стратегия по обращению с твердыми коммунальными отходами и вторичными материальными ресурсами в Республике Беларусь на период до 2035 года : утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 28.07.2017 № 567 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.by/upload/docs/filea1a9a20a06fc7fe5.PDF>. – Дата доступа: 15.08.2018.
 11. Двадцать копеек с бутылки: в Беларуси хотят внедрить залоговую систему на тару [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/529494.html>. – Дата доступа: 15.07.2018.
 12. Альханакта, В. В. Современные концепции экологического налогообложения и возможность их применения в Республике Беларусь / В. В. Альханакта // Сб. статей II Междунар. научно-практ. конф. «Социально-экономическое развитие региона: опыт, проблемы, инновации», 22 ноября 2011, г. Смоленск. – Ч. 1. – С. 11–16.
 13. Исследование теоретических основ нового качества экономического роста в контексте перехода к инновационному развитию Республики Беларусь и Российской Федерации / В. Л. Гурский [и др.] // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 53–59.

References

1. Solodovnikov S. Ju. Perspektivy i mehanizmy razvitija i kapitalizacii social'nogo potenciala Respubliki Belarus'. *Jekonomicheskaja nauka segodnja* [Economics today]. BNTU. Minsk, 2013, no. 1, pp. 5–33 (In Russian)
2. *Nacional'naja strategija ustojchivogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Respubliki Belarus' na period do 2030 goda* [National strategy for sustainable socio-economic development of the Republic of Belarus for the period until 2030] (In Russian). Available at: https://www.economy.gov.by/ru/dejst_prognoz_dok-ru/ (accessed 30.09.2018)
3. Indeks jekologicheskoj jeffektivnosti 2018 [The index of environmental efficiency in 2018]. (In Russian) Available at: <https://epi.envirocenter.yale.edu/2018/report/category/hlt> (accessed 30.10.2018)
4. Al'hanakta V.V. *Jekonomicheskoe stimulirovanie ohrany okruzhajushhej sredy* [Economic stimulation of environmental protection]. Minsk: Bel : NIC «Jekologija», 2011, 208 p. (In Russian)
5. Solodovnikov S. Ju. Jekonomicheskij rost i istinnye investicii: sushhnost' i vzaimoobuslovlennost' [Economic Growth and True Investments: Essence and Interdependence] *Vestnik Komi republikanskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby i upravlenija. Serija: Teorija i praktika upravlenija* [Bulletin of the Komi

- Republican Academy of Public Administration and Management. Series: Theory and Practice of Management]. 2017, no 18 (23), pp. 56–63. (In Russian)
6. Mazurenko O. M. Konceptual'nye podhody k formirovaniju transportno-logisticheskogo klastera v Respublike Belarus' v kontekste ustojchivogo razvitija [Conceptual approaches to the formation of the transport and logistics cluster in the Republic of Belarus in the context of sustainable development]. *Nauchno-obrazovatel'nyj centr «Tehnologii tovarovedcheskoj, tamozhennoj i kriminalisticheskoy jekspertizy»: sbornik nauchnyh rabot № 6* [Scientific and educational center "Technology merchandising, customs and forensic examination"] /pod red. d-ra jekon. nauk, prof., Pochetnogo rabotnika vysshej shkoly RF G. D. Drozdova. SPb: Izd-vo SPbGJeU, 2015, pp.158–165. (In Russian)
 7. Vasjuchenok L. P. Predposylki renessansa social'no-jekonomicheskogo fenomena kooperacii [Prerequisites for the Renaissance of the Socio-Economic Phenomenon of Cooperation]. *Vestnik Komi respublikanskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby i upravlenija. Serija: Teorija i praktika upravlenija* [Bulletin of the Komi Republican Academy of Public Administration and Management. Series: Theory and Practice of Management] 2017, no 18 (23), pp. 198–206. (In Russian)
 8. Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus' 11 ijulja 2012 g. №313 «O nekotoryh voprosah obrashhenija s othodami potreblenija» [On Some Issues of Consumption Waste Management] (In Russian) Available at: http://kodeksy-by.com/norm_akt/source-Prezident%20RB/type-Ukaz/313-11.07.2012.htm. (accessed 30.10.2018).
 9. *Proizvodstvenno-zagotovitel'noe unitarnoe predpriyatje «Minskkoopvtorresursy»: zakupka vtorsyr'ja dlja fizicheskich lic* [Production and procurement unitary enterprise "Minskkoopvtorresursy": the purchase of recyclables for individuals] (In Russian) Available at: <http://www.minskkoopvtorresursy.by/fiz> (accessed 15.10.2018)
 10. *Nacional'naja strategija po obrashheniju s tverdymi kommunal'nymi othodami i vtorichnymi material'nymi resursami v Respublike Belarus' na period do 2035 goda: utv. Postanovleniem Soveta Ministrov Respubliki Belarus' 28.07.2017 № 567* [National strategy for the treatment of municipal solid waste and secondary material resources in the Republic of Belarus for the period up to 2035]. (In Russian) Available at: <http://www.government.by/upload/docs/filea1a9a20a06fc7fe5.PDF>. (accessed 15.08.2018)
 11. *Dvadcat' kopeek s butylki: v Belarusi hotjat vnedrit' zalogovuju sistemu na taru* [Twenty kopecks from a bottle: in Belarus they want to introduce a deposit system on the container]. (In Russian) Available at: <https://news.tut.by/society/529494.html>. (accessed 15.07.2018)
 12. Al'hanakta V.V. Sovremennye koncepcii jekologicheskogo nalogooblozhenija i vozmozhnost' ih primenenija v Respublike Belarus' [Modern concepts of environmental taxation and the possibility of their use in the Republic of Belarus] *Sb. statej II Mezhdunar. nauchno-prakt. konf. «Social'no-jekonomicheskoe razvitie regiona: opyt, problemy, innovacii»* [Socio-economic development of the region: experience, problems, innovations], 22 nojabrja 2011, g. Smolensk, no. 1, pp. 11–16. (In Russian)
 13. Gurskij V.L., Klimenko V.A., Fauzer V.V., Sergievich T.V. Issledovanie teoreticheskikh osnov novogo kachestva jekonomicheskogo rosta v kontekste perehoda k innovacionnomu razvitiju Respubliki Belarus' i Rossijskoj Federacii [Study of the theoretical foundations of the new quality of economic growth in the context of the transition to the innovative development of the Republic of Belarus and the Russian Federation] *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie jekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Development of the Economy of the North Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Governance and Venture Investment of Syktyvkar State University]. 2017, no 2, pp. 53–59. (In Russian)

Received 28 November 2018