

УДК 338.48–44(1–88)(476.5)

**О.Д. СТРОЧКО**старший преподаватель кафедры географии<sup>1</sup>**С.В. ЧУБАРОВ**, канд. пед. наук,  
заведующий кафедрой географии<sup>1</sup><sup>1</sup>Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,  
г. Витебск, Республика Беларусь*Статья поступила 6 марта 2018г.*

## ТУРИСТСКАЯ ОСВОЕННОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

*В статье предложена методика определения туристской освоенности регионов с использованием балльно–рейтинговой оценки. Выявлена территориальная дифференциация туристской освоенности административных районов Витебской области.*

**Ключевые слова:** туристская освоенность, балльно–рейтинговая оценка, административный район.

**Введение.** В большинстве развитых стран мира туристская сфера деятельности не только приоритетна и получает государственную поддержку, но и весьма прибыльна как отрасль национальной экономики. Развитие туризма является одним из направлений социально–экономического развития Республики Беларусь. Для формирования конкурентоспособного рынка туристских услуг принята Государственная программа «Беларусь гостеприимная» на 2016–2020 годы в которой предусмотрено увеличение экспорта туристических услуг, увеличение численности туристов и экскурсантов, отправленных по маршрутам в пределах территории страны, увеличение численности иностранных граждан, посетивших Беларусь, а также увеличение количества организованных туристов и экскурсантов [1].

Производство туристского продукта базируется на рациональном использовании туристских ресурсов. Основой этого процесса является туристский интерес и туристские впечатления. Если регион вызывает туристский интерес, то он имеет возможность стать привлекательным для туристов. Чем интереснее территория, тем больше интенсивность ее туристского освоения. Однако процесс туристского освоения должен быть сбалансированным. Актуальность исследования определяется тем, что оно дает возможность определить в какой части Витебской области туристская нагрузка уже высока, а куда необходимо направить вектор освоения. Гармоничное развитие ту-

ристской отрасли позволит повысить ее экономическую эффективность, что благотворно скажется на социальной и экологической ситуации области в целом и ее административных частей.

Целью работы явилось выявление территориальных особенностей туристской освоенности в Витебской области.

В процессе написания работы были использованы описательно–аналитический, сравнительно–сопоставительный, картографический, статистический и балльно–рейтинговый методы исследования.

Критерии для расчета туристкой освоенности административных районов Витебской области отбирались на основе изучения работ ведущих специалистов в области теории и методологии туризма: А.Ю. Александровой, В.А. Квартальнова, И.В. Зорина, В.Я. Могильницкого, И.М. Прокоповича. Они были адаптированы под конкретный статистический материал, доступный в разрезе административных единиц, объем которого значительно меньше, чем на национальном уровне, на который ориентированы большинство работ и авторов.

Под туристкой освоенностью нами понимается результат процесса туристского освоения территории, характеризующий уровень насыщения данной территории видами и объектами туристской деятельности [2]. Туристская освоенность выражается в первую очередь через интенсивность использования инфраструктурных объектов, особенно той части туристской инфраструктуры, которая связана с размещением туристов [3]. Однако следует отметить, что на современном этапе степень изученности туристской освоенности областей Беларуси является недостаточной.

Определение туристской освоенности административных районов Витебской области осуществлялось с использованием балльно–рейтинговой оценки на основе статистических данных Управления спорта и туризма Витебской области, статистического сборника «Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь» 2016 года, электронных ресурсов [4].

**Основная часть.** Для выявления территориальной дифференциации туристской освоенности административных районов Витебской области на основе анализа имеющихся методик, исходя из статистической доступности и научной целесообразности нами были взяты следующие показатели: территориальная плотность средств размещения (СР) (на 100 км<sup>2</sup>), душевая обеспеченность СР (на 1000 чел), средняя интенсивность туристского потока (чел/сут), среднесуточное число занятых коек (ночев/сут), средняя длительность проживания туристов в СР (сут), коэффициент использования номерного фонда, коэффициент территориальной концентрации СР, коэффициент душевой концентрации СР.

Рассчитанные показатели ранжировались, по сумме рангов определялся итоговый ранг, на основании которого осуществлялась группировка административных районов по степени туристской освоенности:

- 1–7 место – высокая степень;
- 8–14 место – средняя степень;
- 15–21 место – низкая степень.

Территориальная плотность средств размещения рассчитывалась как отношение количества средств размещения к площади территории административного района:

$$T_{пл} = \frac{СР}{S}$$

где  $T_{пл}$  – территориальная плотность (на 100 км<sup>2</sup>), СР – средства размещения (штук),  $S$  – площадь территории (км<sup>2</sup>) [5].

Душевая обеспеченность средств размещения определялась как отношение количества средств размещения к численности населения административного района:

$$D_{об} = \frac{СР}{ЧН}$$

где  $D_{об}$  – душевая обеспеченность (на 1000 чел), СР – средства размещения (штук), ЧН – численность населения (чел) [5].

Средняя интенсивность туристического потока рассчитывалась как отношение числа лиц, размещаемых (поселяемых) в средствах размещения за год к числу дней в году:

$$\lambda = \frac{N}{365}$$

где  $\lambda$  – средняя интенсивность обслуживаемого потока (чел/сут),  $N$  – число лиц, размещенных в СР за год (чел), 365 – число дней в году [5].

Среднесуточное число занятых коек определялось как отношение числа койко–суток, использованных под размещение за год к числу дней в году:

$$K = \frac{KD}{365}$$

где  $K$  – среднесуточное число занятых коек (ночев/сут);  $KD$  – количество ночевок (койко–суток) за год, 365 – число дней в году [5].

Средняя длительность проживания рассчитывалась как отношение количества ночевок за год к числу лиц, размещенных в средствах размещения за год:

$$T = \frac{KD}{N}$$

где  $T$  – средняя длительность проживания (сут),  $KD$  – количество ночевок (койко–суток) за год,  $N$  – число лиц, размещенных в СР за год (чел) [6].

Коэффициент использования номерного фонда рассчитывался как число ночевок, деленное на произведение единовременной вместимости и числа дней в году:

$$K_{\text{исп}} = \frac{KD}{k * 365}$$

где  $K_{\text{исп}}$  – коэффициент использования номерного фонда,  $KD$  – число ночевок (койко–суток),  $k$  – единовременная вместимость (число коек), 365 – число дней в году [7].

Коэффициент территориальной концентрации представляет собой отношение доли административного района в количестве средств размещения к его доле площади области:

$$K_{\text{тк}} = \frac{\% \text{ СР}}{\% S}$$

где  $K_{\text{тк}}$  – коэффициент территориальной концентрации, % СР – доля района в числе средств размещения, %  $S$  – доля района в площади области [5].

Коэффициент душевой концентрации представляет собой отношение доли административного района в количестве средств размещения к его доле численности населения области:

$$K_{\text{дк}} = \frac{\% \text{ СР}}{\% \text{ ЧН}}$$

где  $K_{\text{дк}}$  – коэффициент душевой концентрации, % СР – доля района в числе средств размещения, % ЧН – доля района в численности населения области [5].

Расчетные величины показателей, выбранных для определения туристской освоенности административных районов Витебской области, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели туристской освоенности административных районов Витебской области, 2016 г.

Название района	$T_{\text{пл}}$ (на 100 км <sup>2</sup> )	$D_{\text{об}}$ (на 1000 чел)	$\lambda$ (чел/сут )	$k$ (ночев/ сут)	$T$ (сут)	$K_{\text{исп}}$	$K_{\text{тк}}$	$K_{\text{дк}}$
Бешенковичский	0,41	3,14	10,95	26,30	2,40	1,000054	0,44	0,97
Браславский	0,52	4,55	41,09	126,57	3,08	1,000042	0,88	2,33
Верхнедвинский	0,28	2,74	8,76	20,82	2,37	1,000092	0,20	0,64
Витебский	1,13	0,82	237,53	707,39	2,97	1,000010	4,37	0,83
Глубокский	0,74	3,44	23,28	76,71	3,29	1,000030	0,66	0,91
Городокский	0,34	4,28	13,97	58,90	4,21	1,000069	0,23	0,92
Докшицкий	0,35	3,40	35,34	334,79	9,47	1,000013	0,77	2,21
Дубровенский	0,24	2,04	1,92	5,47	2,86	1,001727	0,75	0,18
Лепельский	0,82	4,52	87,94	947,39	10,77	1,000007	2,39	3,93
Лиозненский	0,14	1,27	3,83	5,75	1,50	1,000595	0,10	0,25

Окончание таблицы 1

Название района	$T_{пл}$ (на 100 км <sup>2</sup> )	$D_{об}$ (на 1000 чел)	$\lambda$ (чел/сут )	k (ночев/ сут)	T (сут)	$K_{исп}$	$K_{тк}$	$K_{дк}$
Миорский	0,56	4,82	29,31	339,17	11,57	1,000023	0,83	2,35
Оршанский	0,83	0,88	80,82	237,53	2,93	1,000017	2,40	0,76
Полоцкий	1,20	3,50	151,50	500,00	3,30	1,000000	2,43	1,10
Поставский	0,38	2,19	21,09	126,84	6,01	1,000073	0,52	0,88
Россонский	0,20	4,20	5,75	16,43	2,85	1,000508	0,15	0,90
Сенненский	0,30	2,71	5,20	13,15	2,52	1,000052	0,13	0,36
Толочинский	0,25	1,58	8,76	23,28	2,65	1,000329	0,27	0,51
Ушачский	0,40	4,34	13,42	122,19	9,10	1,000014	0,43	1,40
Чашникский	0,33	1,59	14,24	65,75	4,61	1,000053	0,48	0,68
Щарковщинский	0,08	0,64	2,46	23,01	9,35	1,000160	0,09	0,23
Шумилинский	0,11	1,09	1,64	4,10	2,50	1,002338	0,004	0,13
Всего	0,50	1,70	798,90	3 781,64	4,73	1,000001	1,000	1,00

Результаты ранжирования расчетных показателей туристской освоенности административных районов Витебской области представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Ранжирование показателей уровня туристской освоенности административных районов Витебской области, 2016 г.

Название района	Ранги								$\Sigma R$	R
	R $T_{пл}$	R $D_{об}$	R $\lambda$	R k	R T	R $K_{исп}$	R $K_{тк}$	R $K_{дк}$		
Бешенковичский	8	10	13	13	19	10	12	7	92	12
Браславский	7	2	5	8	11	13	5	3	54	4
Верхнедвинский	15	11	15	16	20	7	16	14	114	16
Витебский	2	20	1	2	12	19	1	12	69	6
Глубокский	5	8	8	10	10	14	9	9	74	7
Городокский	12	5	11	12	8	9	15	8	82	11
Докшицкий	11	9	6	5	3	18	7	4	63	5
Дубровенский	17	14	20	20	14	1	8	20	114	16
Лепельский	4	3	3	1	2	20	4	1	38	1
Лиозненский	19	17	18	19	21	2	19	18	133	20
Миорский	6	1	7	4	1	15	6	2	42	2
Оршанский	3	19	4	6	13	16	3	13	77	10
Полоцкий	1	7	2	3	9	21	2	6	51	3
Поставский	10	13	9	7	6	8	10	11	74	7
Россонский	18	6	16	17	15	3	17	10	102	14
Сенненский	14	12	17	18	17	12	18	17	125	18
Толочинский	16	16	14	14	16	5	14	16	111	15
Ушачский	9	4	12	9	5	17	13	5	74	7
Чашникский	13	15	10	11	7	11	11	15	93	13
Щарковщинский	21	21	19	15	4	6	20	19	125	18
Шумилинский	20	18	21	21	18	4	21	21	144	21

Проведенное ранжирование позволяет предложить следующую группировку административных районов Витебской области по уровню туристской освоенности:

1 группа с высокой степенью туристской освоенности: Лепельский, Миорский, Полоцкий, Браславский, Докшицкий, Витебский, Глубокский, Поставский, Ушачский.

2 группа со средней степенью туристской освоенности: Оршанский, Городокский, Бешенковичский, Чашникский, Россонский.

3 группа с низкой степенью туристской освоенности: Толочинский, Верхнедвинский, Дубровенский, Сенненский, Шарковщинский, Лиозненский, Шумилинский.

Результаты группировки отражены на картосхеме (рисунок).

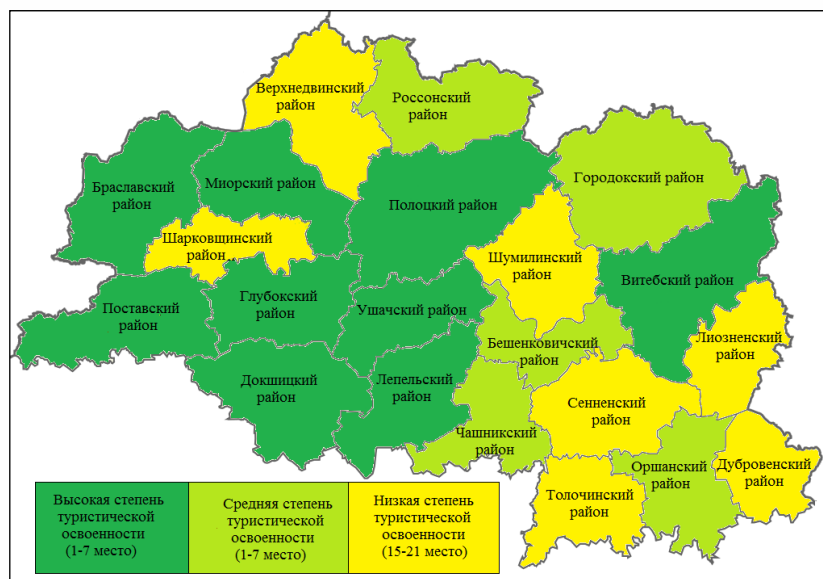


Рисунок – Группировка административных районов Витебской области по степени туристской освоенности, 2016 г.

**Заключение.** Наше исследование показывает наличие территориальной дифференциации туристской освоенности по административным районам Витебской области. Прослеживается следующая пространственная закономерность в ее проявлении: низкая степень туристской освоенности характерна для районов юга и юго–востока. Высокой степенью туристской освоенности характеризуются западные и центральные районы Витебской области.

Районы, занимающие первые позиции по степени туристской освоенности, особенно районы–лидеры – Лепельский, Миорский, Полоцкий – это территории с богатым культурно–историческим наследием, разнообразными туристско–природными ресурсами и относительно хорошо развитой инфраструктурой.

Районы, входящие в число регионов с наименьшей степенью туристской освоенности проигрывают остальным по состоянию инфраструктуры: она в данных районах характеризуется устаревшей материальной базой, слабым развитием вблизи объектов культурно–исторического наследия, медленными темпами создание новых инфраструктурных объектов и реконструкции старых. С другой стороны, это вполне оправданная ситуация: здесь нет необходимости в этих объектах, в связи с низким туристским спросом на эти территории. Отчасти отсутствие интереса к этим районам можно объяснить малым скоплением или даже единичным размещением сколько–нибудь значимых туристско–рекреационных объектов в их границах (зачастую это – результат небольшой величины площади большинства из них), что не позволяет комплексно, следовательно, эффективно осваивать их рекреационный потенциал. Данная группа районов размещается в окружении признанных, разрекламированных, с уже сложившимся положительным туристско–рекреационным имиджем административных районов. Им сложно, часто нечем, перенаправлять внимание на себя.

Вопрос о том нужно ли повышать туристскую освоенность третьей группы районов остается открытым. Его необходимо решать индивидуально для каждой территории с учетом не только местных интересов, но и областных.

В связи с тем, что мы понимаем туристскую освоенность, как результат развития туризма – отрасли экономики, то представление об особенностях ее территориальной дифференциации в пределах Витебского региона важно для национальных и местных государственных и общественных организаций, работающих в сфере туризма и рекреации, органов госуправления для повышения точности и результативности административных решений при территориальном планировании и определении перспектив развития туристской отрасли в Витебской области.

### Список литературы

1. Государственная программа «Беларусь гостеприимная» на 2016–2020 годы [Электронный ресурс] / Министерство спорта и туризма Республики Беларусь. – Режим доступа : <https://www.mst.by/ru/programma-razvitiya-turizma-ru>.
2. Рекреационная география [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://you2way.ru/rekreacionnaya-geografia/79-rekreatsionnoe-rajonoobra-zova-nie-turisticheskie-tsentry?limitstart=&showall=1>.
3. Зорин, И.В. Туристский терминологический словарь / И.В. Зорин, В.А. Квартальнов. М.: Советский спорт. – М., 1999. – 135 с.
4. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Статистический сборник. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь. – Режим доступа : <http://belstat.gov.by/>.
5. Гуляев, В.Г. Туризм: учебник / В.Г. Гуляев. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 184 с.
6. Гайворонский, В.С. Стратегический анализ развития региональных медико-социальных систем / В.С. Гайворонский, Г.А. Карпова, Т.Г. Максимова. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. – 111 с.
7. Управление спорта и туризма Витебского облисполкома [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tourvitebsk.by/node/1741>.

**Резюме.** В ходе исследования авторами выполнен анализ теоретических подходов к определению понятия «туристическая освоенность», подбору показателей, позволяющих определить туристическую освоенность территорий различного ранга, адаптации их к реально имеющейся статистической базе.

Туристская освоенность рассматривается как результат процесса туристского освоения территории, характеризующий уровень насыщения данной территории видами и объектами туристской деятельности.

Определение туристской освоенности административных районов Витебской области было выполнено с использованием балльно-рейтинговой системы оценки. В качестве критериев оценки выступали следующие показатели: территориальная плотность средств размещения, душевая обеспеченность средствами размещения, средняя интенсивность туристского потока, среднесуточное число занятых коек, средняя длительность проживания туристов в средствах размещения, коэффициент использования номерного фонда, коэффициент территориальной концентрации средств размещения, коэффициент душевой концентрации средств размещения.

На основе полученных данных составлена группировка административных районов Витебской области по уровню туристской освоенности.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии территориальной дифференциации степени туристской освоенности по административным районам Витебской области. Прослеживается следующая пространственная закономерность в ее проявлении: низкая степень туристской освоенности характерна для районов юга и юго-востока. Высокой степенью туристской освоенности характеризуются западные и центральные районы Витебской области.

Районы, занимающие первые позиции по степени туристской освоенности, особенно районы-лидеры – Лепельский, Миорский, Полоцкий. Это территории с богатым культурно-историческим наследием, разнообразными туристско-природными ресурсами и относительно хорошо развитой инфраструктурой.

Районы, входящие в число регионов с наименьшей степенью туристской освоенности, проигрывают остальным по состоянию инфраструктуры: она в данных районах характеризуется устаревшей материальной базой, слабым развитием вблизи объектов культурно-исторического наследия, медленными темпами создания новых инфраструктурных объектов и реконструкции старых.

**Abstract.** In the course of the research, the authors analyzed the theoretical approaches to the definition of the concept of "tourist development".

Tourist development is considered as a result of the process of tourist development of the territory, which characterizes the level of saturation of the given territory with species and objects of tourist activity.

The definition of tourist development in the administrative districts of the Vitebsk region was carried out using the rating system of assessment. On the basis of the data obtained, a grouping of the administrative districts of the Vitebsk region is compiled according to the level of tourist development.

The obtained results testify to the presence of territorial differentiation of the degree of tourist development in the administrative districts of the Vitebsk region. A low degree of tourist development is characteristic for the regions of the south and southeast. A high degree of tourist development is observed in the western and central regions of the Vitebsk region.

The areas with a high degree of tourist development include Lepel district, Miory district, Polotsk district - these are areas with a rich cultural and historical heritage, a variety of tourism and natural resources and a relatively well-developed infrastructure.

Areas with a low degree of tourist development have insufficient level of infrastructure development. It is characterized in these regions by an outdated material base, a weak development near the objects of cultural and historical heritage, and the slow development of new infrastructure facilities.

### **STROCHKO O.D.,**

Senior Teacher of the Geographical Chair,  
Vitebsk State University named after P.M. Masherov,

### **CHUBARO S.V.,** Cand. of Ped. Sc.,

Associate Professor, Head of the Department of Geography,  
Vitebsk State University Named after P.M. Masherov

## **TOURIST DEVELOPMENT OF ADMINISTRATIVE DISTRICTS OF VITEBSK REGION**

*In this article methodics for determining of tourist development of regions adapted to statistical base of Belarus. Territorial differentiation of the tourism development of the administrative districts identified using the rating score.*

**Keywords:** *tourism development, rating, administrative district.*

### **References**

1. *Gosudarstvennaya programma «Belarus gostepriimnaya» na 2016–2020 god* [Government programme «Hospitable Belarus» 2016–2020 years.]. Ministerstvo sporta i turizma Respubliki Belarus, available at: <https://www.mst.by/ru/programma-razvitiya-turizma-ru>.
2. *Rekreatsionnaya geografiya* [Recreational geography], <http://you2way.ru/rekreacionnaya-geografia/79-rekreatsionnoe-rajonoobra-zovanie-turisticheskie-tsentry?limitstart=&showall=1>.
3. Zorin I.V., Kvartalnov V.A. *Turistskiya terminologicheski slovar* [Tourist terminological dictionary]. M.: Sovetskiy sport, 1999. – 135 p.
4. *Natsionalnaya statisticheskiy komitet Respubliki Belarus* [National Statistical Committee of the Republic of Belarus ], Statisticheskiy sbornik. Turizm I turisticheskie resursi v Respublike Belarus, available at: <http://belstat.gov.by/>.
5. Gulyaev V.G. *Turizm: Uchebnik* [Tourism: Textbook]. M.: Finansi i Statistika, 2002. – 184 p.
6. Gayvoronskiya V.S. Karpova G.A., Maksimova T.G. *Strategicheskaya analiz razvitiya regionalnax medico-sotsialnyx sistem* [Strategic analysis of the development of regional medical and social systems]. SPb: Izd-vo SPbGUEF, 2000. 111 p.
7. *Upravlenie sporta i turizma Vitebskogo oblispolkoma* [Sports and Tourism department of Vitebsk Regional Executive Committee], available at: <http://tourvitebsk.by/node/1741>.

*Received 6 March 2018*